

VII ВСЕРОССИЙСКИЙ НАУЧНЫЙ СЕМИНАР «СОЦИОЛОГИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ ИНСТИТУТОВ ВЛАСТИ В УСЛОВИЯХ РОССИЙСКОЙ ТРАНСФОРМАЦИИ»

27–29 ноября 2008 г. в Санкт-Петербурге проходил ставший уже традиционным семинар «Социологические проблемы институтов власти в условиях российской трансформации». В этом году он состоялся при финансовой поддержке Фонда им. Фридриха Эберта.

Открыл работу семинара канд. полит. наук А.В. Дука (Социологический институт РАН), обратившись к участникам с приветственным словом, в котором от себя и от имени Фонда им. Фридриха Эберта пожелал успешной работы и продуктивной дискуссии.

Первая сессия семинара носила название «Ценностные ориентации российской элиты» (ведущий А.В. Дука). Работа сессии началась с доклада А.В. Корниенко (Социологический институт РАН) «Социальные представления о демократии и ее ключевых ценностях». Основной вопрос, который был поставлен докладчицей, — обрело ли понятие демократии общепринятую семантику и какие ценностные концепции предполагаются в его рамках. А.В. Корниенко основывала свое выступление на результатах контент-анализа представлений студентов гуманитарных специальностей и петербургской элиты. По результатам проведенного исследования можно говорить о незавершенности процесса формирования понятия «демократия», о неоднозначности его восприятия в исследуемых группах, а также о его положительной динамике.

Далее прозвучало выступление канд. эк. наук А.С. Быстровой (Социологический институт РАН) «Элита и население Санкт-Петербурга: жить по закону или по понятиям? (по материалам исследований политических и экономических ориентаций 2006 и 2007 гг.)». Исходными предпосылками исследования послужили следующие утверждения: право не выступает основополагающей нормой в жизни страны, понятие «правовая норма» трактуется как модель должного поведения, при этом «равенство выше свободы, справедливость выше закона». В докладе нашли отражение следующие результаты исследования: представление о демократии как о правовом порядке не является укорененным, прослеживается зеркальное отражение правовых представлений элиты и населения в зависимости от политических предпочтений респондентов в изучаемых группах.

Вторую сессию «Семья и женщина в структурах власти» вел д. ист. наук В.П. Мохов (Пермский государственный технический университет). Открыл работу сессии доклад канд. соц. наук Н.В. Хосуевой (Колесник) (Социологический институт РАН), озаглавленный «О роли семьи в процессе воспроизводства российской элиты». Согласно наблюдениям исследовательницы, механизм рекрутирования оказывает серьезное влияние на демократизм и качество элитного сообщества. Семья играет не последнюю роль в воспроизводстве элиты, выступая катализатором и каналом воспроизводства, позволяющим индивиду входить в элитные слои. Передача родительского капитала происходит по различным институциям — образовательный капитал, составляя часть семейного капитала, не выступает как полноценный фактор. Н.В. Хосуева отметила, что существует прямая зависимость между высоким статусом респондентов и высоким статусом их родителей, кроме того, важную роль играет профессиональная карьера.

Затем прозвучало выступление д. соц. наук А.Е. Чириковой (Социологический институт РАН) «Женщина в высшей иерархии российской региональной власти: ситуация сегодня и взгляд в будущее». Доклад был основан на результатах глубинных интервью, проведенных в Пермском крае и Тамбовской области. На основе проведенного исследования был сделан ряд выводов. В частности, отмечается несформированность канала продвижения женщин в высшую иерархию исполнительной власти, этот путь не является системным и прогнозируемым. Также было выявлено, что продвижение женщин во власть во многом зависит от мнения первого и второго лица в регионе. Кроме того, наблюдается сокращение представительства женщин в законодательной власти, так как последняя является зеркалом бизнес элиты.

Третью сессию «Власть: теория и культура» вела д. полит. наук Н.Ю. Лапина (Институт научной информации по общественным наукам РАН). Первым прозвучало выступление В.П. Мохова «Федеральная бюрократия и политические элиты: проблема оптимизации отношений». В докладе рассматривался период современной российской государственности через призму реформ / контрреформ. По мысли докладчика, федеральная бюрократия берет на себя модернизационную функцию элиты. Дальнейшее создание государственных корпораций приводит к приватизации прибыли в рамках последних и огосударствлению рисков. Так, федеральная бюрократия выступает в качестве инструмента крупного бизнеса, являясь консервативной силой, стабилизирующей свое положение и, тем самым, тормозящей развитие страны.

Следующим выступил д. полит. наук К.Ф. Завершинский (Новгородский государственный университет) с докладом «Социокультурные основания «агорофобии» российских политических элит». Доклад был посвящен проблеме исследования элит в контексте символических рефлексий, роли и влиянию смысловых структур. Агорофобия является некоторым общим состоянием российского общества. Эволюция элит происходит под воздействием когнитивного и коммуникативного поля, осуществляя символическую политику. Политика низводится до ритуального представления, до сиюминутных проектов, империя в период распада погружается в повседневность.

Второй день семинара был открыт заседанием четвертой сессии «Презентация власти: образ и практики», ведущим которой был канд. ист. наук П.В. Панов (Пермский государственный университет). Первой выступила канд. соц. наук Е.А. Орех (Санкт-Петербургский государственный университет) с докладом «Фотография руководителя государства как отражение эпохи: социологический анализ». Изображение вождей несет определенный смысл, конструируя восприятие реальности, характеризуя эпоху и транслируя различные ценности. В докладе рассматривались «хроникерские» фотографии, посвященные фигурам В.И. Ленина, И.В. Сталина и Н.С. Хрущева. Е.А. Орех акцентировала внимание не только на персоне вождя, но и на изменениях его окружения и фона. Фото — источник знаний, в том числе и об элите, оно фиксирует самопрезентацию и самоидентификацию политического лидера.

В рамках четвертой сессии также прозвучал доклад Н.Ю. Лапиной «Российский политический режим: феномен и его осмысление». В докладе был представлен обзор мнений представителей научного сообщества о политическом режиме в России. Политический режим понимается как модель, в рамках которой власть организуется и принимает решения. Образ России, сформулированный в аналитической литературе, не соответствует современному положению вещей, что связано с ориентацией авторов на прошлое. Н.Ю. Лапина отмечает, что из публичного дискурса постепенно исчезает тема авторитарных региональных режимов, происходит сокращение публичного политического поля, а также наблюдается деконцентрация ресурсов и полномочий.

Пятая сессия была посвящена теме «Власть в городе и регионе», вела секцию д. соц. наук А.Е. Чирикова (Социологический институт РАН). Открыло заседание сессии выступление д. филос. наук В.Г. Ледяева (Государственный университет — Высшая Школа Экономики), которое носило название «Марксистские исследования власти в городских и территориальных общностях». Доклад представлял собой обзор исследований, посвященных данному вопросу. Наибольший интерес к данной проблеме приходится на 70-е — 80-е годы XX в., что связано со способностью акцентировать внимание на роли структуры, классовых противоречиях в противовес либеральному индивидуалистическому плюрализму. В докладе В.Г. Ледяев дал обзор работ таких авторов, как С. Кокбёрн, Дж. Лоджкин, Л. Гудман, О.Д. Данкен, М. Кастельс, П. Саундерс и др. Докладчик подчеркнул, что в условиях усугубившегося кризиса исследования, рассматривающие классовый подход, возможно, привлекут внимание со стороны новых движений.

Следующий доклад «Олимпийские заявочные кампании Москвы и Сочи: особенности элитных коалиций (на фоне западного опыта)» представил канд. соц. наук Д.Б. Тев (Социологический институт РАН). Доклад был посвящен анализу элитных коалиций, стоявших за олимпийскими заявками Москвы (2003—2005 гг.) и Сочи (2005—2007 гг.). Централизация власти, контроль государства над ключевыми ресурсами местного развития, слабость «местно-зависимых» фракций бизнеса обусловили доминирование публичной власти в заявочных кампаниях при решающей роли федеральной бюрократии, готовность которой оказывать финансовую помощь заявке определяла шансы го-

родов в борьбе за Игры. Бизнес был младшим партнером, хотя степень его мобилизации и влияния была выше в сочинской заявке в силу более эффективного избирательного мотивирования, большего потенциала Игр.

Тема шестой сессии, которую вел К.Ф. Завершинский, была сформулирована как «Прошлое и традиции в элитном настоящем». Д-р. полит. наук В.А. Ачкасов (Санкт-Петербургский государственный университет) посвятил свое выступление следующей теме: «Изобретение традиции»: роль интеллектуальных элит в «идеологическом производстве» этнополитических конфликтов». Он отметил, что в настоящее время начинается конкуренция за производство образа прошлого. Историческое наследие активно используется для формирования национальной идентичности. Национализм своим существованием обязан глубокому разрыву в истории, изобретение традиции равносильно изобретению нации. Докладчик также показал, что региональное мифотворчество, где в настоящее время превалируют жертвенные мифы, при борьбе за национальное возрождение России везде имеет московборческий характер.

Закрыло работу второго дня семинара и шестой сессии выступление А.В. Дуки на тему «Влияние прошлого: насколько региональная элита советская?». Было предложено рассмотреть проблему, исходя из четырех аспектов: институционального, социально-структурного, социализационного и культурного. На основании проведенных исследований докладчик высказал предположение об определяющей роли первичной социализации, влияющей на консервативно-советские установки региональной элиты. Контекст социализации: место рождения и детство, характеристика семьи — выступают важными факторами. Однако принципиальных различий в этом отношении между элитой и остальным населением не наблюдается.

Третий день семинара начался с заседания седьмой сессии «Федеральная и региональная власть». Вела сессию А.С. Быстрова. В рамках сессии прозвучало два доклада. Первым выступил канд. геогр. наук А.С. Титков (Институт региональной политики ГУ ВШЭ) с докладом «Отношения «центр — регионы» в условиях кризиса». По словам докладчика, благополучно составленные трехлетние бюджеты регионов в связи с кризисом представляются нежизнеспособными. Предполагается, что под основное сокращение подпадут две статьи расходов: вложения в культурно-спортивные сооружения и вложения в инфраструктуру. Наблюдается потребность в пересмотре отношений «предприятия — публичная власть». Основной вопрос — сможет ли справиться федеральный бюджет с возросшим объемом проблем, — остается пока открытым.

Второй доклад «Власть и политика в современной политической теории» был представлен д. филос. наук В.А. Гуровым (Санкт-Петербургский государственный университет). Докладчиком было отмечено, что Центр всегда присутствовал в регионах, выборы губернаторов всегда представляли собой мимикрию, при этом Центр всегда имел необходимые инструменты воздействия, дифференцировалась лишь форма приватизации ресурсов. Российская система двуглавой исполнительной власти делает невозможным реализацию эффективной стратегии реформ. Копирование американской модели не мог-

ло устранить изначальную дефектность российской политической системы.

Темой последней, восьмой сессии, было «Конструирование власти: практики и дискурсы», вел сессию А.С. Титков. В ее рамках прозвучал доклад «Выборы в постсоветской России: варианты институционализации» канд. ист. наук П.В. Панова (Пермский государственный университет). По словам выступавшего, выборы представляют собой индикатор, характеризующий политический процесс в современной России и его объясняющий. Докладчик отметил, что в постсоветский период, в 90-е гг. XX в. были наиболее распространены две модели: «конкуренция групповых институциональных интересов» и «площадка для непубличных договоренностей». В последующий период, в 2000-е гг. происходит исчезновение модели конкуренции институциональных групповых интересов на федеральном уровне. В настоящее время выборы в региональные парламенты утрачивают конкурентность, что было связано с созданием «Единой России» и изменением избирательного законодательства. Модель «выборы без выборов» институционализировалась в этот период на федеральном уровне.

Заключительным докладом сессии и семинара было выступление А.Б. Даугавет (Социологический институт РАН) «Дискурс местной власти в России и во Франции». Объектами данного исследования являлись ЗАКС Санкт-Петербурга и три представительных органа местного уровня Франции: региональный совет Иль-де-Франс и генеральные советы двух департаментов этого региона (Парижа и От-де-Сэн). В рамках когнитивного анализа текстов докладчицей была предложена следующая модель-фрейм: образ территории, образ власти и сообщества и отдельного человека, моральный императив обществу. Отдельно рассматривается артикуляция в текстах трех концептов — инновации, привлекательности территории и социальной солидарности, — присутствующих в дискурсе различных политических сил.

Также на семинаре был представлен «бумажный доклад» д. полит. наук А.В. Понеделкова и д. полит. наук А.М. Старостина (Северо-Кавказская Академия госслужбы), озаглавленный «Элитократия: современная российская версия». В нем отмечается, что анализ динамики развития постсоветских элит, включая их региональный уровень, позволяет выделить специфические отношения властвующих элит и общества, которые сформировались в России. Они свидетельствуют не только о развивающемся процессе ретрадиционализации общественных отношений, но и о тенденциях авторитаризма, которые свойственны развитию элит на всех уровнях. Проведенные исследования позволяют вполне обоснованно говорить о современных российских элитах как о протоэлитном образовании. По ряду показателей элиты проявляют себя в девиантных формах, что скорее характеризует маргинальные слои, а не привилегированные.

Представленные доклады нашли живой отклик у слушателей и вызвали активную дискуссию. Краткие итоги были подведены А.В. Дукой, предложившим продолжить продуктивную совместную работу на последующих семинарах.

А.М. Денисов, П.И. Лешукова