

*В.П. Засыпкин*

### **СОЦИАЛЬНЫЙ СТЕРЕОТИПНЫЙ ОБРАЗ СОВРЕМЕННОГО УЧИТЕЛЯ**

*В статье приводятся результаты исследования, проведенного среди школьников, родителей и учителей г. Сургута, по выявлению социального образа современного учителя. Автор статьи эмпирически выделяет 11 ключевых групп атрибутов стереотипного образа учителя, среди которых выявлены ядерные и периферийные характеристики с положительными и отрицательными коннотациями. Подчеркивается доминирование положительных характеристик стереотипного образа. Установлено, что доминантной характеристикой стереотипного образа учителя является толерантность.*

*Статья предназначена для преподавателей, студентов, специалистов в области педагогического образования, социологии образования, а также всех тех, кто интересуется вопросами, связанными с подготовкой учителей.*

Потребность человечества в приобретении жизненного опыта и в передаче приобретенных знаний будущему поколению способствовала появлению профессии учителя. Известно, что учительский труд имеет тысячелетнюю историю. В каждую эпоху люди по-своему представляли цели и задачи учительского труда: от принципов «смотри и делай, как я» в первобытную эпоху до формирования полноценной личности ученика, чей интеллектуальный уровень и запас профессиональных знаний позволит в будущем решать серьезные задачи. Тем не менее, такое усложнение целей и задач учительского труда не исключает важности личного примера в работе учителя. На такой пример, по нашему мнению, способна только нравственно здоровая, цельная и, главное, образованная личность. Роль образования в формировании такой личности невозможно переоценить, так как оно, по справедливому замечанию К.Г. Барбаковой, будучи важнейшим средством формирования общества, личности и социальных групп, оказывается сегодня, пожалуй, единственным субъектом, от которого зависят перспективы развития всего общества (Барбакова 2002).

Вышесказанное актуализирует вопрос о том, каким должен быть учитель. Этот вопрос волнует не только педагогическую общественность, но и все общество в целом. Однако, несмотря на его кажущуюся тривиальность, однозначный ответ на него получить очень сложно. Если исходить из того, что

учитель — не только субъект образовательного процесса, а один из членов социума, то его роль в системе социальных отношений приобретает особый смысл: он становится транслятором культурных ценностей в данном социуме и субъектом социализации его членов.

Таким образом, учитель — это такой взаимодействующий с другими людьми человек, который не только овладел субъективным смыслом какого-либо символического универсума, но и помогает конструировать этот смысл другим людям, вступающим с ним в актуальное или потенциальное социальное взаимодействие (Сафронов 2001). Другими словами, учитель — это субъект субъективных ориентаций в жизненном мире и мире культурных ценностей, «концепт многоуровневой социальной реальности» (Там же: 6).

Основываясь на теории И.П. Сафронова, предлагающего выделять три уровня социально-философского анализа феномена учителя: макроуровень, мезоуровень, микроуровень (Там же: 7), мы в своей работе будем изучать феномен учителя на микроуровне. Нас, в частности, интересуют социальные ожидания и требования по отношению к учителю, проявляемые в системе социальных стереотипов. Такое направление исследования позволит рассмотреть учителя как центральную фигуру общественных преобразований, так как от его образа, социальной позиции, ценностно-целевых установок зависят результаты профессиональной деятельности.

Мы рассматриваем выявление социальных стереотипов как способ классификации и систематизации материала, способ, дающий возможность сделать окружающий нас мир более доступным пониманию, так как стереотипы упрощают процесс познания и позволяют моделировать социальное представление о том или ином социальном объекте или явлении. Рассмотрим подробнее само понятие стереотипа.

Смена научных парадигм в социальных науках, основывающаяся на принятии принципиально новой онтологии социально-психологического, человеческого гуманитарного мира, противопоставляемая «механистической онтологии Ньютона», приводит к новой «дискурсивной онтологии Выготского», ориентированной на изучение сообществ людей и социальных миров (Макаров 2003). Отчасти этим можно объяснить тот факт, что в последнее время понятие стереотипа рассматривается не только в работах психологов, социологов и когнитивистов. Стереотип как феномен становится предметом исследования лингвистов, лингвокультурологов, специалистов в области этнопсихолингвистики, т.е. представителей наук, развивающихся сегодня в рамках антропоцентрической парадигмы.

Введение в научный обиход понятия социального стереотипа большинство исследователей признают за американским журналистом и исследователем средств массовой информации У. Липпманом (Маслова 2001: 109). В его работах феномен стереотипа трактуется как представления людей о различных социальных группах. В социальной психологии социальные стереотипы рассматриваются в контексте проблем социального познания и общения (Свеницкий 2003). В ходе таких исследований установлено, что механизм стереотипизации направлен на хранение и передачу упорядоченной и отобранной социальной информации. В частности, например, Б. Рэйвен и Д. Рубин утверждают, что стереотипизация позволяет минимизировать сложную информацию для её более оперативной обработки, а также то, что благодаря стереотипам люди легко общаются друг с другом (Там же: 255–256).

По нашему мнению, стереотипы являются отражением обыденного знания людей, которое, в свою очередь, в социальных науках и философии определяется как результат «стихийно-эмпирического познания свойств и внешних отношений» объектов и субъектов, включенных в жизненную практику и обыденный опыт людей (Кучевский 2003: 56). Обыденное сознание, как известно, не обладает системным характером и представляет собой, чаще всего, набор мнений разных людей. Это утверждение дает нам основание полагать, что стереотип как отражение обыденного сознания складывается и аккумулируется из организованных и определенным образом систематизированных элементов социального опыта каждого человека в отдельности и всех представителей определенного сообщества в совокупности.

Как отмечают авторы работ по этнопсихолингвистике и лингвокультурологии (Красных 2002; Маслова 2001), представители каждой из наук находят в изучении стереотипов те аспекты, которые могут представлять для них интерес. Этим, с одной стороны, объясняется появление значительного количество дериватов этого термина: стереотип национального характера (Кобозева 2000), этнические стереотипы (Маслова 2001: 109), стереотипы-образы и стереотипы-ситуации (Красных 2002) и др. С другой стороны, налицо разнообразие определений, что объясняется различным пониманием этого феномена. Так, В.В. Красных рассматривает стереотип как представление фрагмента окружающей действительности, фиксированную ментальную картинку, являющуюся результатом отражения в сознании личности «типového» фрагмента реального мира, некий инвариант определенного участка картины мира (Красных 2002: 177–178). В результате исследовательница разграничивает все стереотипы на стереотипы-поведения и стереотипы-представления, которые имеют, в свою очередь, две разновидности: стереотипы-ситуации и стереотипы-образы.

Стереотипный образ учителя в самом широком понимании можно классифицировать по типологии В.В. Красных как разновидность стереотипа-представления. Стереотипы-представления в её таксономии — это, с одной стороны, ментальный образ-представление какого-либо объекта или явления действительности в виде клише, функционирующий как эталон, с другой стороны, — это вербальная оболочка этого клише (Красных 2002).

Основываясь на этом определении, мы считаем, что стереотипный образ учителя может быть представлен набором вербальных реакций людей на некий предложенный стимул, выступающий причиной этих реакций. Другими словами, под социальным стереотипным образом учителя в нашем исследовании мы будем понимать вербальную единицу, реализуемую в речевом сообщении и представляющую упрощенный, схематизированный, эмоционально окрашенный и чрезвычайно устойчивый образ этой социальной группы, с легкостью распространяемый на всех её представителей.

### **Выявление стереотипного образа современного учителя (опыт лексико-семантического эксперимента)**

Выявление стереотипного образа учителя в предлагаемом сообщении будет строиться по двум направлениям. В первом из них выявляется гетеростереотипный образ учителя, т. е. то, как учитель воспринимается учащимися и родителями. Нас будет также интересовать автостереотипный образ учителя, существующий в сознании самих учителей, что составит содержание второ-

го направления исследования. Учитывая, что стереотипный образ есть отражение обыденного сознания, т.е. ненаучной картины мира, есть основания полагать, что расхождений между гетеростереотипным и автостереотипным образами учителя быть не должно, хотя их соотношение позволит, на наш взгляд, установить более объективную картину или истинное представление о современном учителе.

Учитывая лингвосемантическую ориентацию методов в нашем социологическом исследовании, для выявления стереотипного образа учителя мы использовали элементы лексико-семантического эксперимента (Кобозева 2000). Преимущество нашего эксперимента в том, что степень свободы ассоциаций здесь не сужается эксплицитно заданным контекстом. В нашем случае тестируемые имели возможность проявить свои представления посредством самостоятельного формулирования реакций на предложенный стимул, называемых в нашей статье характеристиками или атрибутами стереотипного образа.

Для выявления стереотипного образа учителя использовался тест на свободную интерпретацию псевдотавтологии «Учитель есть учитель». Тестируемым предлагался этот стимул и задавался вопрос: Если бы Вы услышали, что кто-то сказал это, то что, по-вашему, он имел в виду?

В анкетировании приняли участие 128 школьников выпускных классов школ и студентов 1 курсов СурГПУ, 40 учителей школ г. Сургута и 40 родителей школьников г. Сургута, т.е. всего было опрошено 208 человек. Характеристика выборки представлена в табл. 1.

**Таблица 1. Характеристики выборки участников анкетирования**

Участники анкетирования	Возраст, лет					Пол		Образование			
	14-15	16-17	18-19	30-40	40-50	Муж.	Жен.	Общее среднее	Полное среднее	Сред. специальное	Высшее
Школьники	63%	37%	-	-	-	24%	76%	100%	-	-	-
Студенты	-	50%	50%	-	-	8%	92%	-	100%	-	-
Родители	-	-	-	-	100%	10%	90%	-	35%	53%	12%
Учителя	-	-	-	30%	70%	-	100%	-	-	5%	95%

Учитывая, что респонденты могли вписать в ответный лист несколько ответов-реакций на предъявленную псевдотавтологию, их общее количество составило 398, из них 274 реакции получено от школьников и студентов, 64 от родителей и 60 реакций — от учителей. В 7 случаях был получен отказ: 6 отказов у школьников и один отказ у учителей. Наиболее активно проявили себя школьники и студенты. В среднем от каждого респондента было получено две и более реакций. Менее активными были родители и учителя: в их ответных листах встречается одна или две реакции на псевдотавтологию. Все реакции были признаны релевантными.

Количественный и частотный анализ результатов анкетирования школьников и студентов представлен в табл. 2, родителей — в табл. 3, учителей — в табл. 4.

**Таблица 2. Количественный и частотный анализ анкетирования школьников**

Кол-во повторений	Реакции
«38»	Строгий
«37»	Умный
«15»	Образованный
«14»	Справедливый
«13»	Понимающий, требовательный
«11»	Добрый
«10»	Мудрый, хороший
«7»	Злая, злой
«5»	Отзывчивый, знающий
«3»	Несправедливый, грамотный, опытный, воспитанный, культурный, правильный, ответственный
«2»	Может помочь, уважение, друг, человек, имеет право, обучающий, учитель всегда прав, веселый
«1»	Авторитет, активный, взрослый, внимательный, ворчливый, вредный, высококвалифицированный, главный, дисциплинированный, добросовестный, жаба, жесткий, заботливый, замечательный, иногда придирчивый, интеллигентный, лояльный, наивный, не очень интересный, небогатый, невнимательный, непонятный, нервный, общительный, обыкновенный, обязательный, опрятность, организованный, педагог, плохой, повинующийся, помогающий, помощник ученику, порядочный, прав, преподаватель, приветливый, приколист, принципиальный, приятный, профессиональный, психованный, рассудительный, самостоятельный, серьезный, симпатичная, скучный, социально, незащищенный, спокойный, страшная, терпеливый, тот, кто учит, уважаемый человек, уважающий, уверенный, управляет, учениками, учитель, хоть чему-нибудь, да научит, чувство юмора, эрудированный

**Таблица 3. Количественный и частотный анализ результатов анкетирования родителей**

Кол-во повторений	Реакции
«7»	Знание
«5»	Друг ученику
«4»	Имеет подход к детям, профессионал
«3»	Добрый, должен постоянно повышать уровень своего образования, умеет посоветовать
«2»	Внимательный, делает все хорошее, наставник, помощь
«1»	Веселый, дает хорошие знания ученикам, доброжелательный, добросовестный, доверительный, качество преподавания, ладит с учениками, любит людей, любовь к делу, равнодушный, порядочный человек, призвание, психолог, самоотверженный труд, спокойный, справедливый, требовательность, уважает учащихся, уважение, умеет выслушать, умеет разъяснить, учитель, цвет интеллигенции, честный, эрудиция

Из 274 полученных реакций у школьников и студентов 61 не повторяется. Среди них 27 имеют отрицательную семантику, что составляет 10% от общего числа. Среди отрицательных *злой* встречается 7 раз, *несправедливый* — 3 раза. Остальные 17 не имеют лексических повторений. Среди 247 реакций с положительной семантикой явными лидерами являются атрибуты *строгий* (38) и *умный* (37).

Материал, систематизированный в табл. 2 и 3, является отражением гендеростеротипного образа современного учителя. Минимальное количество повторяющихся реакций в ответах родителей по сравнению с ответами школьников и студентов можно, на наш взгляд, объяснить тем, что школьники и студенты выразили в них свой сегодняшний опыт, свои переживания, возможно, обиды. Именно поэтому мы встречаем среди них повторяющиеся отрицательные атрибуты. Реакции родителей характеризуются некоторой временной отсрочкой, временной удаленностью от непосредственного опыта. Их ответы подтверждают общепризнанное мнение о том, что плохое, если оно было, забывается со временем. Кроме того, доминирование среди ответов родителей реакций, связанных с воспитательным компонентом: *дает хорошие знания, внимательный, имеет подход к детям* и др., можно интерпретировать их ожиданиями положительных результатов от учительской работы.

**Таблица 4. Количественный и частотный анализ результатов анкетирования учителей**

Кол-во повторений	Реакции
«3»	Понимающий
«2»	Дает знания, пример, профессионал, тот, кто обучает, терпеливый
«1»	Аккуратный, влияет на учащихся, внимательный, воспитывает, дальновидный, доброжелательный, добросовестный, добрый, друг детей, естественный, заботливый, знающий, интересный, компетентный, любящий, любящий детей и свое дело, мудрый, наказывает, настойчивый, находит общий язык, равнодушный, образец для ученика, обучает, общительный, основа государства, порядочный, постоянно работает над собой, разумный, сеятель вечного, специалист, справедливый, терпеливый в мыслях и делах, тот, кто учит, тот, кто вдохновляет, тот, кто воспитывает, тот, кто поучает, требовательный, уважает учеников, уважающий, умеет заинтересовать, умеет слушать, умеет сплотить коллектив, умный, учится всю жизнь, фанатик, чувственный

Особенностью ответов учителей можно назвать, во-первых, значительно меньшее количество повторяющихся реакций на предложенный стимул по сравнению с ответами не только школьников и студентов, но и ответами родителей. Во-вторых, среди реакций учителей почти не встречаются реакции с отрицательной оценкой, если, конечно, не считать такие как: *тот, кто поучает, фанатик, наказывает*. Названные реакции составляют 2% от общего количества, что значительно ниже имеющихся 10% реакций, полученных в ответах школьников и студентов. Кроме того, автостеротипный образ учителя

ля характеризуется такими эмоционально окрашенными, хотя и не лишенными истины реакциями, как *сеятель вечного, основа государства*.

В принципе, те результаты опросов, которые представлены в табл. 2–4, уже можно считать отражением стереотипного образа учителя, причем как гетеростереотипного, так и автостереотипного. Однако такой количественный подход только поверхностно отражал бы суть дела. Более того, в перечисленных здесь примерах реакций респондентов на псевдотавтологию имеются такие, которые можно признать семантически близкими. Например, *добрый, хороший* в ответах школьников и студентов, *добрый, доброжелательный* в ответах родителей, *профессионал, компетентный* в ответах учителей и др. Становится ясно, что на лексическом уровне мы не наблюдаем того единообразия реакций, которое можно было бы считать проявлением стереотипа. Поэтому на следующем этапе эксперимента необходимо было перейти на уровень семантических компонентов представленных здесь реакций. В том случае, когда количество таких компонентов было значительным, выделялась некоторая обобщающая характеристика, т.е. такое свойство обобщенного атрибута, которое с привлечением законов здравого смысла строится на частных реакциях, полученных в ходе самого эксперимента. В результате систематизации материала мы сгруппировали все полученные реакции в одиннадцать групп атрибутов.

1 группа — атрибуты со значением ‘умственный и интеллектуальный потенциал’

2 группа — атрибуты со значением ‘соблюдение правил и норм’

3 группа — атрибуты со значением ‘толерантное/нетолерантное отношению к ученику’

4 группа — атрибуты со значением ‘отношение к делу’

5 группа — атрибуты со значением ‘эстетическое, чувственное восприятие’

6 группа — атрибуты со значением ‘общепризнанная возможность влияния на других’

7 группа — атрибуты со значением ‘проявление эмоциональности’

8 группа — атрибуты со значением ‘социальное положение и общественный статус’

9 группа — атрибуты со значением ‘стремление к самосовершенствованию’

10 группа — атрибуты со значением ‘пример для подражания’

11 группа — ‘нейтральные реакции’

Все реакции дифференцировались на реакции с положительной и с отрицательной семантикой. Приведенные значения атрибутов в каждой из групп характеризуют стереотипный образ современного учителя. Эти обобщенные значения являются отражением приоритетов в социальных ожиданиях людей. Рассмотрим подробнее каждую группу суммированных реакций.

1 ГРУППА — атрибуты со значением ‘умственный и интеллектуальный потенциал’

Анализ полученного материала показывает, что школьники и студенты, высоко оценивая умственный и интеллектуальный потенциал современного учителя, выражают свои представления об этом такими атрибутами, как ум-

ный (37), образованный (15), мудрый (10), знающий (5), грамотный (3), эрудированный (1), рассудительный (1). В этой группе среди реакций школьников и студентов встречаются три с отрицательным значением: *не очень интересный* (1), *непонятный* (1), *наивный* (1). Доля этой группы в общем восприятии учителя школьниками и студентами составляет 27%.

Все реакции родителей и учителей, характерные для этой группы, были положительными, хотя их доля в восприятии образа учителя значительно меньше: 13% и 8% соответственно. Среди них родители называют: *знание* (7), *эрудиция* (1). В ответах самих учителей зафиксированы такие неповторяющиеся реакции, как *знающий* (1), *интересный* (1), *мудрый* (1), *разумный* (1), *умный* (1).

## 2 ГРУППА — атрибуты со значением ‘соблюдение правил и норм’

Вторая группа атрибутов у школьников и студентов иллюстрируется положительными реакциями: *строгий* (38), *справедливый* (14), *требовательный* (13), *правильный* (3), *принципиальный* (1); а также отрицательными: *иногда придирчивый* (1), *жесткий* (1). Доля этой группы в общем восприятии учителя у школьников и студентов составляет 26%. Для родителей и учителей доля атрибутов, свойственных этой группе, не превышает 3%, среди них: *справедливый* (1), *требовательный* (1) встречаются как у родителей, так и у самих учителей.

## 3 ГРУППА — атрибуты со значением ‘толерантное/нетолерантное отношение к ученику’

Результаты исследования показывают, что именно третья группа атрибутов составляет основу стереотипного образа учителя у всех опрошенных участников эксперимента. Доля реакций этой группы составляет 26% у школьников и студентов, 44% — у родителей, 30% — у учителей.

Особенность этой группы заключается в том, что атрибут *толерантный* не встречается в ответах участников эксперимента. Однако анализ семантики таких реакций, как *понимающий* (13), *добрый* (11), *хороший* (10), *отзывчивый* (5), *может помочь* (2), *уважение* (2), *терпеливый* (1), *лояльный* (1), *помогающий* (1), *помощник ученику* (1), *приветливый* (1), *уважающий* (1), *уважаемый человек* (1), *спокойный* (1), *внимательный* (1), *заботливый* (1), *обыкновенный* (1), полученных в ответах школьников и студентов, могут быть сведены в один атрибут ТОЛЕРАНТНЫЙ через компонент ‘положительное отношение к другому человеку’. Таким образом, атрибут стереотипного образа учителя ТОЛЕРАНТНЫЙ в нашем исследовании выявлен индуктивно на основе обобщенного свойства ‘отношение к ученику’.

Подтверждение нашим рассуждениям мы находим в определении толерантности, данном в Социологическом словаре под ред. академика Г.В. Осипова (Социологический энциклопедический словарь 2000). Основываясь на данных этого источника, мы рассматривали толерантность в трех направлениях:

1. Терпимость к чужому.
2. Выносливость по отношению к неблагоприятным эмоциональным факторам.
3. Отсутствие реагирования на неблагоприятный фактор.

Суммируя эти значения, мы связываем их проявление, в первую очередь,



с ситуацией взаимодействия с людьми, с учениками, в частности. Учитывая, что профессия учителя требует умения взаимодействовать с людьми, толерантность, на наш взгляд, должна занимать особое место в профессиональных и личностных качествах педагога.

Реакции родителей и самих учителей, характерные для этой группы атрибутов, включают:

ответы родителей: *внимательный* (2), *делает все хорошее* (2), *доброжелательный, добрый* (3), *доверительный, друг ученику* (5), *имеет подход к детям* (2), *ладит с учениками* (1), *любит людей* (1), *неравнодушный* (1), *спокойный* (1), *уважать учащихся* (1), *уважение* (1), *умеет выслушать* (1);

ответы учителей: *внимательный* (1), *доброжелательный* (1), *добрый* (1), *друг детей* (1), *заботливый* (1), *любящий* (1), *любящий детей и свое дело* (2), *находит общий язык* (1), *неравнодушный* (1), *понимающий* (3), *терпеливый* (1), *терпеливый в мыслях и делах* (1), *уважает учеников* (1), *уважающий* (1), *умеет слушать* (1).

Таким образом, в результате анализа исследуемых реакций и приведения их к атрибутам стереотипного образа установлено, что атрибут ТОЛЕРАНТНОСТЬ можно считать одной из основных интегральных характеристик в стереотипном образе учителя. В педагогической деятельности возможно и нетолерантное поведение учителя, связанное, по нашему мнению, с его аффективными реакциями, которые, как правило, мешают нормальным взаимоотношениям со школьниками и коллегами.

Данный тезис находит свое подтверждение в анализе реакций с отрицательной семантикой. Среди них большинство мы связываем с обобщенным атрибутом НЕТОЛЕРАНТНОСТЬ. Лидерами здесь являются реакции, объединяемые компонентом 'отрицательное отношение к другому человеку': *злая, злой* (7), *несправедливый* (3), *вредный* (1), *жаба* (1), *невнимательный* (1), *нервный* (1), *плохой* (1), *психованный* (1). Суммарное количество таких ответов у школьников и студентов составляет 16. В ответах родителей и учителей аналогичных реакций не встретилось. В ходе проведенного анализа установлено также, что часть реакций 3 группы с обобщенным значением ТОЛЕРАНТНОСТЬ находятся в антонимических отношениях. Причем сопоставление частотности их встречаемости в ответах респондентов подчеркивает значимость в стереотипном образе той или иной характеристики, например:

Справедливый (14) — несправедливый (3)

Добрый (11) — злой (7)

Хороший (10) — плохой (1)

Внимательный (1) — невнимательный (1)

#### 4 ГРУППА — атрибуты со значением 'отношение к делу'

Данная группа атрибутов менее значима в стереотипном образе учителя по сравнению с предыдущими. Однако здесь наблюдается расхождение в значимости этой группы атрибутов для анкетироваемых. Доля реакций этой группы у родителей и учителей составляет 16% и 13% соответственно, что значительно больше, чем у школьников и студентов (6%).

Для школьников характеристика учителя по его 'отношению к делу' иллюстрируется следующими реакциями: *опытный* (3), *ответственный* (3), *высококвалифицированный* (1), *профессиональный* (1), *добросовестный* (1),

*обязательный (1), серьезный (1), самостоятельный (1), организованный (1), активный (1), дисциплинированный (1), уверенный (1).*

У родителей соответствующая группа представлена такими реакциями, как *добросовестный (1), имеет свой подход к детям (2), качество преподавания (1), любовь к делу (1), профессионал (4), психолог (1)*; у учителей: *дальновидный (1), добросовестный (1), компетентный (1), любящий свое дело (1), настойчивый (1), профессионал (2), специалист (1).*

5 ГРУППА — атрибуты со значением ‘эстетическое, чувственное восприятие’

В этой группе атрибутов мнение школьников об учителе представлено следующими реакциями: *воспитанный (3), культурный (3), интеллигентный (1), замечательный (1), приятный (1), симпатичная (1), опрятность (1), общительный (1)*; отрицательные реакции: *страшная (1), ворчливый (1).*

Родители выразили свое отношение к учителю реакциями: *самоотверженный труд (1), цвет интеллигенции (1), призвание (1)*. Сами учителя — реакциями: *аккуратный (1), общительный (1), основа государства (1), сеятель вечного (1), вдохновитель (1), чувственный (1), фанатик (1).*

Необходимо заметить, что по количеству самих реакций эта группа атрибутов заметно уступает другим. Тем не менее, следует признать, что именно они являются самыми емкими и богатыми по своему содержанию.

6 ГРУППА — атрибуты со значением ‘общепризнанная возможность влияния на других’

Реакции анкетированных свидетельствуют о том, что современный учитель ассоциируется у них с человеком, за которым закреплено право влияния на других. Это проявляется в таких ответах школьников и студентов, как *авторитет (1), учитель всегда прав (3), главный (1), управляет учениками (1)*; в ответах самих учителей: *влияет на учеников (1), воспитывает (1), наказывает (1), способен сплотить коллектив (1)*; в ответах родителей: *наставник (2), советует (1), разъясняет (1).*

7 ГРУППА — атрибуты со значением ‘проявление эмоциональности’

Представление в возможности проявления эмоциональности учителем выражается школьниками и студентами через реакции *веселый (2), приколист (1), чувство юмора (1)*, а также отрицательной *скучный (1)*. У родителей эта характеристика учителя ассоциируется с атрибутом *веселый (1)*. Характерно, что реакций с этим значением в ответах самих учителей в ходе эксперимента не встретилось.

8 ГРУППА — атрибуты со значением ‘социальное положение и общественный статус’

Нам представляется особенно интересным восприятие учителя с позиций его социального статуса. Для школьников и студентов современный учитель *имеет право (2)*, однако при этом он *социально незащищенный (1), повинующийся (1), небогатый (1)*; для родителей учитель *честный (1), порядочный (1)*; для учителей — *порядочный (1)*. Думается, что в данном случае, как и в большинстве других, стереотипное восприятие современного учителя напрямую связывается с его реальным материальным и социальным поло-

жением. Однако незначительное количество реакций, маркированных этой семантикой, говорит о том, что прагматизм современной эпохи, к счастью, не стал основой для отрицательного восприятия учителя и его труда.

9 ГРУППА — атрибуты со значением ‘стремление к самосовершенствованию’

Результаты эксперимента показывают, что школьники и студенты не воспринимают образ современного учителя с позиций ‘стремление к самосовершенствованию’, что касается родителей, то для них учитель должен постоянно повышать свой образовательный уровень (3), сами учителя говорят о том, что учитель постоянно работает над собой (1), учится всю жизнь (1). Однако необходимо заметить, что разница в ответах состоит в том, что родители формулируют свои реакции через глагол ‘долженствования’, а сами учителя констатируют постоянство этой характеристики. Здесь мы наблюдаем в рамках стереотипного образа согласование ожиданий родителей и собственного мнения учителей по этому вопросу.

10 ГРУППА — атрибуты со значением ‘пример для подражания’

Обработка результатов анкетирования показала, что учитель — это пример для подражания, но это признают только сами учителя, выражая это такими реакциями, как *пример* (2), *образец для ученика* (1). Реакций с подобной семантикой в ответах родителей, школьников и студентов не встретилось.

11 ГРУППА — ‘нейтральные реакции’

Нейтральными реакциями мы называем такие, которые не содержат в себе оценочного компонента. Количество таких реакций незначительно.

В этой группе в проведенном исследовании у школьников и студентов классифицированы такие как *человек* (2), *обучающий* (2), *учитель* (1), *педагог* (1), *преподаватель* (1), *взрослый* (1), *тот, кто учит* (1), *хоть чему-нибудь, да научит* (1), *обыкновенный* (1);

у учителей: *дает знания* (1), *обучает* (1), *тот, кто учит, тот, кто обучает* (2);

у родителей: *учитель* (1), *дает знания* (1).

## Выводы

Подробный анализ семантики характеристик-атрибутов, приписываемых современному учителю, позволил сконструировать его социальный стереотипный образ. Ядро стереотипного образа современного учителя составляют первые три группы атрибутов. Их доля в общем образе составляет 71%. За ними следуют 4, 5, 6, 11 группы. Периферия образа включает 7, 8, 9, 10 группы. Эти данные дают основание признать характеристики-атрибуты первых трех групп доминантными в стереотипном образе современного учителя. Данные, приведенные в табл. 5 и рис. 1, подтверждают наш вывод.

Полученный в ходе эксперимента стереотипный образ учителя в большинстве своем является положительным. Количество отрицательных реакций тестируемых на псевдотавтологию «Учитель есть учитель» незначительно, что ещё раз подчеркивает положительный характер образа.

Однако необходимо признать, что если природу положительных реакций испытуемых установить достаточно сложно, т.е. определить, какая реакция из них является достоянием «коллективного», а что связано с индивидуаль-

ным опытом, то природа отрицательных реакций основана, по нашему мнению, прежде всего на индивидуальном опыте. Поэтому наличие в стереотипном образе отрицательных характеристик заставляет задуматься.

**Таблица 5. Распределение семантических компонентов реакций по группам**

№ группы	Название группы по значению атрибутов	Количество реакций (положительные/отрицательные)			Кол-во реакций в каждой группе
		школьников и студентов	родителей	учителей	
1.	‘умственный и интеллектуальный потенциал’	72/3	8/0	5/0	85/3
2.	‘соблюдение правил и норм’	69/2	2/0	2/0	73/2
3.	‘отношению к ученику’	56/16	27/0	18/0	101/16
4.	‘отношение к делу’	16/0	10/0	8/0	32/0
5.	‘эстетическое, чувственное восприятие’	12/2	3/0	7/1	22/3
6.	‘общепризнанная возможность влияния на других’	6/0	6/0	6/1	18/1
7.	‘проявление эмоциональности’	4/1	1/0	-	5/1
8.	‘социальное положение и общественный статус’	2/3	2/0	1/0	5/3
9.	‘стремление к самосовершенствованию’	-	3/0	2/0	5/0
10.	‘пример для подражания’	-	-	3/0	3/0
11.	‘нейтральные реакции’	10/0	2/0	6/0	18/0
	<b>ИТОГО</b>	<b>247 / 27</b>	<b>64 / 0</b>	<b>58 / 2</b>	<b>367 / 29</b>

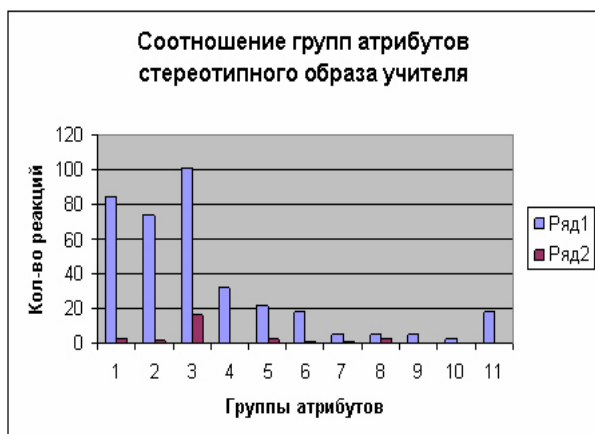


Рис. 1. Соотношение групп атрибутов

Примечание:  
ряд 1 — положительные реакции  
ряд 2 — отрицательные реакции

Учитывая, что количество реакций школьников на псевдотавтологию «Учитель есть учитель» с семантическим компонентом 'толерантное/нетолерантное отношение к другому человеку' составляет треть от общего числа полученных реакций, можно сделать вывод о том, что стереотипный образ учителя у современных школьников и студентов, родителей и самих учителей ассоциируется в значительной степени с таким его атрибутом, как толерантность. Причем эта интегральная характеристика проявляется не только через положительные, но и через отрицательные коннотации в реакциях анкетированных, что, на наш взгляд, только усиливает значимость этого атрибута в стереотипном образе учителя.

## Литература

- Барабакова К.Г. Интеллигентная интеллигенция в России: реальная перспектива или фантастика? // Инновации в системе образования: Учебное пособие. СПб., 2002.
- Кобозева И.М. Лингвистическая семантика: Учебник. М.: Эдиториал УРСС, 2000.
- Красных В.В. Этнопсихоллингвистика и лингвокультурология: Курс лекций. М.: ИТДГК «Гнозис», 2002.
- Кучевский В.Б. Социальная философия: Общество и сферы его жизнедеятельности. М.: МЗ Пресс, 2003.
- Макаров М.Л. Основы теории дискурса. М.: ИТДГК «Гнозис», 2003.
- Маслова В.А. Лингвокультурология: Учеб. пособие для студ. высш. учеб. заведений. М.: Издательский центр «Академия», 2001.
- Сафронов И.П. Учитель как социокультурный феномен: Монография. М.: Прометей, 2001.
- Свеницкий А.Л. Социальная психология: Учебник. М.: ООО «ТК Велби», 2003.
- Социологический энциклопедический словарь. На русском, английском, немецком, французском и чешском языках / Ред.-координатор академик РАН Г.В. Осипов. М.: Изд-во НОР-МА, 2000.