

### **ПЕРВЫЙ СИМПОЗИУМ ЕВРОПЕЙСКОЙ АССОЦИАЦИИ ЭВОЛЮЦИОННОЙ ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЭКОНОМИИ «СОЦИАЛЬНАЯ И ПОЛИТИЧЕСКАЯ ЭКОНОМИЯ ТРУДА: НОВЫЕ ИЗМЕРЕНИЯ»**

С 29 июня по 1 июля 2006 г. в Санкт-Петербурге проходил первый симпозиум Европейской Ассоциации Эволюционной Политической Экономии (ЕАЕРЕ)\* «Социальная и Политическая Экономика Труда: новые измерения». Мероприятие данной ассоциации впервые проводится в России. Кроме того, организацией симпозиума ЕАЕРЕ решила расширить рамки своей деятельности и не ограничиваться ежегодными конференциями, проходящими в середине осени. Встала задача сузить мероприятие как количественно по числу участников, так и тематически, сфокусировавшись на отдельной экономической проблеме, что позволило бы улучшить качество общения между собравшимися. Было решено посвятить встречу проблеме труда, производственному аспекту экономических отношений, поскольку, по мнению многих ученых, актуальность совершенствования исследований в этой области налицо. Организаторами симпозиума стали сотрудники факультета социологии Санкт-Петербургского государственного университета, прежде всего, кафедры экономической социологии.

Следует отметить, что интерес к симпозиуму был проявлен учеными почти со всех концов света, но больше всего участников было из Европы. В работе Симпозиума приняли участие 48 человек, из них 16 россиян. Из зарубежных участников симпозиума присутствовали сотрудники весьма авторитетных научных центров трудовых исследований во Франции, Португалии, Великобритании, Голландии, Италии, Австрии и др.

Открытие Симпозиума состоялось вечером 29 июня в Петровском зале Санкт-Петербургского государственного университета. С приветственным словом к собравшимся обратился председатель организационного комитета

---

\* В тексте используется аббревиатура английского названия Европейской Ассоциации Эволюционной Политической Экономии: ЕАЕРЕ — European Association for Evolutionary Political Economy.

симпозиума и член совета ЕАЕРЕ М.В. Синютин. Далее перед аудиторией также выступил проректор по иностранным делам СПбГУ С.Л. Ткаченко, который дал высокую оценку предстоящему событию и высказал пожелание о благотворном влиянии подобных совместных встреч на перспективы дальнейшего сотрудничества и обмен опытом отечественных и зарубежных ученых. Теплые пожелания зарубежным и российским коллегам высказал декан факультета социологии СПбГУ Н.Г. Скворцов. Им был отмечен интерес петербургского социологического сообщества к тематике Симпозиума ЕАЕРЕ. Затем слово было предоставлено президенту Европейской Ассоциации Эволюционной Политической Экономии французскому ученому Паскалю Пети. Он искренне поприветствовал участников встречи и выразил уверенность в важности как самой организации подобного мероприятия в Санкт-Петербурге, так и избранной проблематики, связанной с вопросами труда и производства. Было официально объявлено об открытии первого симпозиума ЕАЕРЕ.

После этого в рамках пленарного заседания присутствующие заслушали обстоятельный доклад профессора кафедры экономической социологии СПбГУ В.Я. Ельмеева под названием *«Политическая экономия как социальная экономика труда»*. Доклад отражал основные идеи его книги с почти одноименным названием, выходящей в текущем году. Предлагаемая концепция отталкивается от необходимости пересмотреть накопившийся опыт социально-экономических исследований на базе новой трудовой потребительно-стоимостной парадигмы. Данное нововведение, по замыслу докладчика, открывает обширные горизонты для исследования труда на новой исторической ступени процесса глобализации. Решение, предлагаемое В.Я. Ельмеевым, разворачивается из той точки, в которой трудовая теория стоимости сформулировала принцип отсутствия стоимости у самого труда. Таким образом, труд теряет масштаб социологической категории, и для его восстановления предлагается обратиться к потребительно-стоимостной форме (живого, неовещественного) труда — к созданию трудовой теории потребительной стоимости как основы политической экономии в широком смысле.

В первый день главным направлением работы Симпозиума стало обсуждение темы *«Перспективы теоретических исследований труда»* (руководитель секции — профессор государственного университета — Высшей Школы Экономики в Москве О. И. Ананьин). Работа этой секции началась с выступления Гроньи Коллинз. Тема ее доклада звучала так: *«Теоретическое рассмотрение отношений занятости: о чем может поведать нам домашняя уборка»*. Основываясь на целом ряде современных исследований, Гронья Коллинз привела несколько точек зрения на занятость. Докладчица посетовала на то, что современным ученым так и не удалось сделать практически полезным подход Маркса к трудоустройству, упустив такие важные аспекты, как этнические и половозрастные характеристики. Отказывается она и от использования контрактного метода исследований этой проблемы, поскольку он игнорирует как социальное пространство, так и властные полюса в системе трудоустройства. Докладчица стремилась охватить

многогранность проблемы, чтобы далее обратиться к такой специфической области, как оплачиваемая работа по дому (в частности по уборке и наведению порядка в помещении). Этот аспект занятости содержит много противоречий: здесь сталкиваются частные и общественные интересы, экономические и социальные отношения, рациональность самоподдерживаемой личности (миф о «суперженщине») и необходимость поддержать и обеспечить семью, дом и сообщество. Докладчица сделала попытку типологизации методов анализа оплачиваемой работы на дому, что может послужить хорошим заделом для дальнейшей работы над теоретическим исследованием отношений занятости.

Следующим свою концепцию «*Неопределенность, класс и власть*» представил Энгельберт Стокхаммер из Австрии. Он осветил отношения между властью и неопределенностью, и то, как они проявляются на уровне фирмы. Для этой цели докладчик взял за основу взгляд Кейнса на неопределенность как нечто разнорядковое, что позволяет экономическим агентам сталкиваться с различными уровнями неопределенности. В процессе производства капиталист имеет дело с неопределенностью, вырастающей из противостоящих ему интересов трудящихся. И разрешает он проблему благодаря получению власти внутри фирмы. В итоге был сделан вывод о внутренней необходимой связи размеров и распределения неопределенности в фирме с классовыми структурами и отношениями власти.

С большим интересом был заслушан доклад француза Алена Мунье, представляющего тайландский Университет Чианг Май. Он предложил слушателям проблему «*Могут ли развивающиеся страны создать политическую экономию труда? Взгляд из Азиатского региона*». Распространенные при анализе труда методы современной науки исходят из материалов западных развитых обществ. Поэтому не учитываются, как правило, различия в культурных ценностях и уровне товарнизации. Чтобы лучше уловить проблему, докладчик строит свой анализ на сравнительном исследовании трудовых отношений и соответствующих социальных ценностей во Франции и в Таиланде. Автор пришел к выводу, что как развивающиеся, так и развитые страны сталкиваются с одинаковой дилеммой выбора приоритета либо работы над жизнедеятельностью, либо наоборот. Эта дилемма, как и в прошлом, влечет за собой очень большой риск, особенно для населения стран, закрытых национальными границами. Поэтому острота, объем и точность анализа, проводимого политической экономией труда, сделает большой шаг в отношении будущего, если поймет, что это будущее только частично определяется прошлыми и настоящими тенденциями. Оно, по мнению докладчика, широко открыто как для текущих возможностей, так и для воздействия сознания, которое воодушевляет социальную борьбу.

Доклад, представленный российскими учеными Татьяной Малининой и Юрием Перевозчиковым, был озаглавлен «*Мера труда и его оплаты*». В нем была поставлена задача измерения труда через исчисление потребления работника и его минимальной потребительской корзины. Потребление со стороны труда рассчитывалось докладчиками для каждой технологической операции согласно их параметрам и совокупным свойствам условий труда

на каждом рабочем месте. Особенностью исследования было стремление активно использовать математический аппарат и технику формул для необходимых расчетов. Основа применения математики стала иной, чем в традиционных неоклассических моделях.

*«Здоровье как компонент трудовой силы: опыт концептуализации в психологии и экономике»* — так прозвучала тема доклада Ирины Посель из Франции. По ее мнению, только в двух теориях рассматривалось здоровье в качестве фактора развития — это теория Маркса и теория человеческого капитала. Анализируя последние социальные трансформации в Европе, в частности, эмпирическую очевидность продолжительности жизни и смертности, основные причины ухудшения здоровья и смертности, преждевременную смертность и культурно-образовательные программы, продолжительность жизни и пенсионные программы, докладчица пришла к самостоятельным обобщениям и утверждениям. Она отмечает, что здоровье является не менее важной составляющей качества рабочей силы, чем обучение и практика. Но чем здоровее люди, обладающие генетически передаваемой защитой против болезней, тем меньше затрат необходимо для воспроизводства их здоровья. Таким образом, парадоксально, что ценность рабочей силы на основании здоровья по большей части независима от затрат на здоровье.

Канадский аспирант факультета социологии СПбГУ Грегори Сандстрем предложил собравшимся такую тему: *«Труд по изменению информации в сетевых экономиках: Маркс, Кастельс и Чучхе»*. Обращаясь к наследию Питирима Сорокина, докладчик предложил совместить материалистический и нематериалистический подходы к изучению проблемы труда. Он считает, что причиной данного выбора является сверхэкономическая ценность труда. Особенно им выделяется информационно-познавательный аспект. В наиболее оригинальной форме данный вопрос решается в идеях Кастельса, Маркса и Чучхе об информации, технологии и знании. Анализируя творчество этих авторов, докладчик попытался найти что-то полезное для понимания жизни современного общества и пришел к выводу, что процессы производства всегда основаны на уровнях знания и на производстве информации, а поэтому труд по производству информации требует как материалистических, так и нематериалистических оснований.

Петербургский экономист Денис Мельник представил доклад, подготовленный совместно с Михаилом Синютиным, под названием: *«Образ Homo Laborantis в социальных науках»*. Исходной посылкой стало неоправданное, но постепенно нараставшее забвение социальных аспектов изучения производственных отношений, что непосредственно сказалось на исследованиях труда. На основании исторических фактов было показано, каким образом данная тенденция прокладывала себе путь в социальных науках XIX–XX столетий. Именно в этой связи на первый план вышло всем известное противостояние социологической и экономической моделей человека. В докладе же было предложено отойти от значимости противоречия общественного и индивидуального в социологической теории, предшествующей всякому экономическому анализу, и сконцентрироваться на моделировании человека работающего, или Homo Laborantis. Как основное следствие данная модель должна повлечь

за собой новый интерес к трудовой теории стоимости (и прибавочной стоимости) в политической экономии и к классовому анализу в социологии.

В завершение работы секции профессор факультета социологии СПбГУ Владимир Козловский совместно с Екатериной Сабуровой и Ириной Сериковой подготовили выступление на тему «*Обращение умственного труда*». В условиях новой экономики, насыщенной интеллектуальным трудом, к человеку как носителю рабочей силы предъявляются новые требования, которые, так или иначе, находят свое отражение на национально-политическом и институциональном уровне. С другой стороны, видоизменяется и сфера индивидуального потребления. Формирующееся противоречие пока разрешается в пользу первой стороны и сказывается на господствующих способах получения образования и трудоустройства.

Во второй половине дня участники Симпозиума разделились на две параллельные секции, чтобы разобрать несколько более конкретных вопросов, связанных с исследованиями трудовых процессов.

Секция «Внутрифирменная организация труда», заседание которой проходило под руководством Гроньи Коллинз (сотрудника центра трудовых исследований в Тринити Колледж, Дублин), была представлена тремя докладами. Первый доклад под названием «*Труд, знание и моральная составляющая фирмы*» был подготовлен португальскими коллегами Жозе Кастро Кальдаш, Хеленой Лопеш и Нуно Телеш. Исследователи поставили перед собой задачу решить два важных для каждой фирмы вопроса: 1) Как сопоставить мотивации и действия сотрудников с целями организации? и 2) Какие институциональные механизмы внутри фирмы могут улучшить ее способность мобилизовать знания и творчество? Для их решения докладчики рассмотрели три методологических принципа, присутствующих, так или иначе, в современных социальных подходах к проблеме порядка: отделение, командность и ассоциация. Первый принцип рассматривается неоинституционалистами как требование видеть внутри фирмы тех же отделенных друг от друга индивидов, как и в рыночных условиях. Второй — ограничивает сферу подчинения вопросами прав собственности и трансакционных издержек. Что касается третьего принципа, то, по мнению докладчиков, его содержание невероятно сужено современными экономистами до индивидуальной воли в преследовании общей цели. Таким образом, опыт современной теории фирмы они признают неудовлетворительным, особенно в экономике, базирующейся на инновационных технологиях и интенсивном знании. Эволюция внутрифирменной организации в конце XX в. влечет за собой пересмотр трех основных положений теории фирмы.

Второй доклад был представлен также португальскими коллегами. Работа Сандры Сильва, Жорже Валенте и Ауроры Тейксеира называлась «*Эволюционная модель институционального поведения фирмы и промышленная динамика в сфере поиска работы, сделки и противостояния*». Докладчики последовали подходу к исследованию фирмы, который исповедовал американский экономист Ф. Найт, чтобы бросить вызов решениям проблем фирменной организации, принятым в неоклассике. Поэтому они пришли в итоге к методологии так называемой эволюционной экономики Нельсона. Поведе-

ние экономических агентов рассматривается как не-равновесное, изменчивое и постоянно меняющее правила взаимодействия и ожидания участников. Докладчики же попытались соединить изучение рынков труда с организационной и промышленной динамикой в целом, дать микрооснования для изучения макропроцессов. Они проследили то, как индивидуальные решения выливаются в изменение внутрифирменной практики, и, прежде всего, в так называемую «рутину». Модели, сделанные на данной основе, по утверждению докладчиков, адекватнее отражают реальные экономические процессы, чем неоклассическое моделирование.

Обстоятельное исследование было преподнесено аудитории в докладе итальянского исследователя Рандольфа Луки Бруно, работающего сейчас в Великобритании. Его выступление называлось *«Рынки труда и глобализация. Опыт Латинской Америки против опыта Азии»*. Он сравнивал процессы, происходящие, с одной стороны, в Аргентине, Бразилии и Чили, а, с другой, в Южной Корее, Тайване и Таиланде. Ввиду значительных исторических и социально-экономических различий данных развивающихся стран, докладчик сфокусировался на проблеме высоких социальных издержек для рынка труда. Для обеих групп стран значительную роль сыграло их приобщение к международным экономическим институтам в 1980–1990-е гг. Но из-за преобладания политики «рыночного фундаментализма» в эти годы многие социальные вопросы были запущены. И докладчик предложил искать пути и способы решения накопившихся проблем. Поэтому он весьма критично подходит к стратегии так называемого Вашингтонского Консенсуса и защищает точку зрения, которая бы защитила социальную сферу развивающихся стран.

Одновременно проходила работа секции «Историческое измерение трудовых отношений» под председательством профессора кафедры экономической социологии СПбГУ Михаила Синютина. Представленные здесь доклады, несмотря на существенные различия в подходах и результатах, тем не менее, иллюстрировали одно важное направление современных исследований трудовых процессов.

В первом выступлении Паскуале Тридико из Италии предложил разговор на тему *«Европейский рынок труда внутри Лиссабонской стратегии: регуляционный подход»*. Следуя регуляционному подходу (Буайе, Липец, Аглиетта), он посмотрел на функционирование рынка труда в пределах Европейского Союза. Связывая Лиссабонскую стратегию с методами постфордизма, докладчик показал, как это ведет к общеевропейскому кризису в области трудовых ресурсов. Если общая модель нацелена на массовое производство и массовое потребление, то она сталкивается с национальными особенностями институтов и форм регулирования. И это противоречие только нарастает. Новая политика является более гибкой и снижает требования к рынку труда со стороны максимизации благосостояния и прироста потребления.

Далее был заслушан доклад Паскаля Пети, отразивший его работу совместно с Анри Надэлем из Франции. Участникам конференции были представлены размышления на тему *«30 лет массовой безработицы во Франции: ее влияние на уровень заработной платы»*. С окончанием Бреттон-Вудс-

ких соглашений в середине 1970-х гг. пришел конец эпохи сравнительно благополучного развития экономики наиболее развитых стран. За исключением Японии, средние темпы роста остановились на 1–3 %, усилились инфляция и безработица. Докладчики сосредоточились на процессах, происходящих на французском рынке труда, подвергшемся воздействию постфордистских стратегий. Очевидно, что не только выросло число безработных, но и увеличилось социальное неравенство. Авторы доклада предложили политическую стратегию, ведущую к более гибкому рынку труда. Только на этой основе они видят решение социально-трудовых противоречий в современной Франции.

Завершало заседание выступление аспирантов факультета социологии СПбГУ Татьяны Емельяновой и Ацуси Хорикава на тему *«Дилемма труда: конфликт между рыночной и социальной ценностями»*. В нем была затронута проблема ценностей в трудовых отношениях. То, как оцениваются труд и рабочая сила на рынке труда, зависит, по мнению докладчиков, от социальных и институциональных структур, в которые включен этот рынок. Но в действительности социальные ценности не заметны на поверхности экономической жизни, где господствуют стоимостные формы. Более того, рыночные цены не только скрывают, но разрушают социальную ценность труда. Это противоречие и выступает в качестве основной дилеммы трудовых отношений современного общества.

На следующий день, 1 июля в рамках работы Симпозиума состоялась работа еще трех секций. Первую секцию «Социальная и правовая безопасность труда» вела Ирина Посель из экономического исследовательского центра во Франции. Сначала выступил Роберт Кнегт, директор института из Университета Амстердама. Его доклад носил название *«"Контракт", "занятость" и "труд": к модернизации концепции трудового права в XXI веке?»*. Он отметил, что в отношениях рынка труда остаются скрытыми очень важные обстоятельства. Здесь, как для всякого рынка, важны институты, обеспечивающие присутствие третьей стороны, гаранта сделки. Закон выполняет фундаментальную функцию по определению действующих сторон и ресурсов, по установлению принадлежности ресурсов этим сторонам, по обеспечению процедур обмена и по институционализации определенного распределения власти и ответственности. Далее докладчик обосновал необходимость совершенствования трудового законодательства под воздействием текущих социально-экономических изменений. Ключевые новации касаются исходных понятий трудового права, что подтверждается опытом реформ Европейского Союза.

Преподаватель кафедры управления персоналом факультета социологии СПбГУ Элина Бурганова, анализируя такую важную проблему, как *«Занятость и социальная безопасность»*, подчеркнула, что трудоустройство выступает в качестве основного источника средств существования в современном обществе. Поэтому его можно рассматривать как важнейший фактор социальной безопасности. Способы занятости населения влекут за собой соответствующие им риски, несущие угрозу жизнеобеспечению человека. В докладе прозвучал ряд новационных решений и оригинальных практических разработок, применимых к российским условиям.

В заключение выступил Мануэль Бранко из португальского университета в городе Эвора. Он рассматривал тему *«Право на труд и политическая экономия прав человека»*. Собственно говоря, основная задача доклада и состояла в том, чтобы рассмотреть труд как право человека. В этой связи безработица является очевидным нарушением данного права. Но если Всеобщая Декларация Прав Человека с готовностью провозглашает такое право, то современная экономическая наука с ее отношением к проблеме безработицы, мягко говоря, его игнорирует. Если же пересмотреть этические принципы политической экономии начиная с труда, то могут быть открыты новые теоретические рубежи. В заключение был предложен проект политической экономии прав человека.

Две заключительные секции Симпозиума *«Социальное развитие и проблемы труда»* и *«Трудоустройство и социальная идентичность»* были проведены заведующим кафедрой экономической социологии СПбГУ Юрием Веселовым. Они прошли в живой обстановке и усилили благоприятное впечатление участников об их совместной трехдневной работе.

Работу первой секции динамично открыла Озлем Онанан, подготовившая доклад в соавторстве с супругом Энгельбертом Стокхаммером (Венский Университет Экономики и Бизнес-администрации). Название их доклада — *«Эффект прямого иностранного инвестирования и внешней торговли на секторальную зарплату обрабатывающей промышленности в странах центральной и восточной Европы: панельный анализ данных»*. Здесь прослеживается эффект открытости и интеграции в Европе по отношению к товарнизации рабочей силы. Данные были взяты на примере Чехии, Венгрии, Польши, Словакии и Словении. Было интересно выявить, как отразятся там общеевропейские интеграционные тенденции на положении трудящихся и их возможности защиты своих прав. В итоге оптимистические прогнозы относительно позитивного результата интеграции в глобальное пространство не подтвердились. При этом рост производительности мало изменил положение рабочих, а вот усиление конкуренции значительно отразилось на их заработках. Поэтому вполне справедлив вывод о том, что глобализационные и интеграционные преобразования Европы осуществляются за счет рабочего класса.

Юрий Бажаль (Украина) представил интересное выступление под названием *«Порочный круг в украинской инновационной системе: занятость против эффективности»*. Он обозначил, что переходная модель украинской экономики приводит в тупик систему инноваций: научный потенциал не может должным образом финансироваться, а отставание научной базы тормозит прирост инвестирования науки. Таковы, по его мнению, сегодняшние условия научного труда на Украине. Во многом ситуация объясняется недостатками административно-командной системы руководства научной деятельностью. Докладчик надеется достичь более приемлемого для страны результата путем реорганизации академической сферы на базе рыночных механизмов.

Доцент кафедры экономической социологии СПбГУ Рубен Карапетян сделал сообщение на тему *«Труд, Обмен, Зависимость»*. В докладе труд был пред-



ставлен как взаимообменная деятельность, происходящая между человеком, природой и обществом. В этом ключе труд рассматривается как процесс взаимодействия между людьми, или как совместное воздействие на окружающий мир для поддержания воспроизводства общества. Одновременно с другими аспектами воспроизводства обращает на себя внимание именно социальное воспроизводство. Здесь люди относятся к труду как к средству, с помощью которого только и возможно найти путь к удовлетворению общественных потребностей, что раскрывает социальную полезность труда. Но в то же время труд выступает как необходимая деятельность, воспроизводя зависимость субъекта труда, и, как следствие, порождая зависимость во всем обществе.

Преподаватель факультета социологии СПбГУ Иван Ковалев завершил работу секции выступлением на тему *«Миграция сельских трудовых ресурсов»*. На российских материалах он проследил миграционные тенденции между городом и деревней за последние полвека. Было отмечено особое значение политико-экономических факторов для депопуляции большинства сельских регионов страны. Хозяйственная политика в отношении аграрного производства создала условия, вынуждающие работников перемещаться в промышленные центры ради обеспечения семьи. Отток населения в города рассматривается не только как ущерб трудовым ресурсам сельского хозяйства, но и как урон для стабильности общественного воспроизводства в России в целом.

Работа последней секции началась с доклада француза Жоржа Менахема *«Трудовые статусы и экономическая безопасность. Оценка отношений в 11 странах Европейского союза»*. В нем утверждается, что в развитых странах Запада личная экономическая безопасность индивида преимущественно основывается на его трудовом или профессиональном статусе. Прямо или косвенно именно трудовой доход обеспечивает стабильность существования человека. Данные положения докладчик подтверждает многими статистическими выкладками за последние несколько лет в европейских странах. В качестве важного показателя роли трудового положения человека отмечается степень товарнизации рабочей силы и вытекающих отсюда гарантий человеческого жизнеобеспечения.

Ирландец американского происхождения Гэрри Бучер вынес на суд слушателей проблему, исследованную совместно с китайкой Ким Роттенбергер-Квок из Австрии. Доклад был озаглавлен *«Двухсегментные рынки труда: китайские рабочие-иммигранты в Австрии»*. Он отметил, что обычно в литературе о современной китайской иммиграции в европейские страны фокус сделан на этнических анклавах, сегментации рынков труда и предпринимательских сообществах. Авторы доклада сосредоточились на проблеме взаимосвязи этнических анклавов и сетей транснационального бизнеса в рамках китайской иммиграции в Австрии. С начала 1980-х гг. сюда перебрались около 20.000 человек из Поднебесной, и как правило, они находят работу в сфере своего этнического бизнеса, где крепки традиционные связи и правила поведения. Но в этой ситуации они, как правило, исключаются из государственной системы трудовой и социальной защиты. Возника-

ет дилемма между правами и возможностями, получаемыми от этнического сообщества, и правами и возможностями, получаемыми от австрийского государства. Практика демонстрирует предпочтения выбора в пользу первого решения. Частично это объяснимо языковыми сложностями и недостатком квалификации на национальном рынке труда, в то время как в сфере этнического бизнеса это оборачивается только преимуществами.

Заключительным аккордом конференции прозвучала эмоциональная речь Елены Капусткиной «*Предпринимательство как форма занятости: гендерный аспект финансирования*». Докладчица предложила смотреть на предпринимательство как специфическую форму трудоустройства, которое становится стратегией выживания для многих, оказавшихся лишенными работы. Особенный интерес связывается с гендерным аспектом, а именно, женским предпринимательством. Но речь идет не о женском предпринимательстве как таковом, а об особенностях получения женским бизнесом финансовой поддержки. Изучая опыт стратегий разных банков и государственных программ поддержки предпринимательства, докладчица выявила любопытные тенденции, свидетельствующие о ярко выраженных гендерных моментах в структуре принятия решений о финансовой помощи. Причем за малым исключением эти моменты отражают процессы создания лишних препятствий для предпринимателей-женщин.

По завершении секционной работы участники Симпозиума собрались вместе для подведения итогов. Своими впечатлениями и благодарностью, как докладчикам, так и организаторам, поделились Ю.В. Веселов, М.В. Синютин, П. Пети.

Обобщая работу симпозиума, можно заметить, что в исследованиях труда наблюдается отход от терминологии и концепций неоклассических экономических исследований, и четче видна та поддержка, которую получают методы экономической социологии и социальной экономики. Правда, тематика рынка труда, например, еще слабо затрагивалась в ходе Симпозиума отечественными исследователями. Отчасти такое положение можно объяснить преобладанием социологов среди россиян — участников Симпозиума. Однако хотя традиционное деление на экономистов и социологов все же наблюдалось среди докладчиков, оно оказалось несущественным и отошло в тень по мере дискуссий в рамках организованных секций. В целом работа Симпозиума удовлетворила научные интересы и запросы всех участников, послужив хорошим основанием для совместных общеевропейских проектов, в том числе, вероятно и в рамках Европейской Ассоциации Эволюционной Политической Экономики.

***М.В. Синютин,  
Т.В. Емельянова***