

КОНФЕРЕНЦИЯ МОЛОДЫХ УЧЕНЫХ «СОЦИАЛЬНОЕ И КУЛЬТУРНОЕ ПРОСТРАНСТВО ГОРОДА»

Одним из событий, приуроченных к пятидесятилетию факультета социологии СПбГУ, стало проведение конференции молодых ученых «**Социальное и культурное пространство города**», которая прошла **27–28 октября 2004 г.** Это был своего рода экспериментальный проект, осуществленный силами выпускников и аспирантов факультета, но мы надеемся, что он станет основой целого ряда конференций и семинаров для ученых, работающих в области социальных наук.

В конференции приняли участие молодые ученые из Санкт-Петербурга, Берлина, Волгограда, Екатеринбургa, Лодзи, Москвы, Нижнего Новгорода, Омска, Перми, Самары, Ставрополя, Сызрани, Томска, Турку, Улан-Удэ, Читы и Хельсинки.

Исследования города не только позволяют дать адекватное описание многим современным социальным процессам и явлениям, таким, как глобализация и транснационализм, не только концентрируют внимание на самой разнообразной, гетерогенной среде, где сосуществуют различные этнические, религиозные, статусные, субкультурные группы, милье, но и позволяют исследователю описать социальные процессы и явления, характерные для современного общества в целом. Участники обсудили общие и характерные явления урбанистической среды, имея в виду, прежде всего, российский контекст, но в то же время не ограничиваясь рамками одного государства (что позволили сделать доклады иностранных коллег). Городские исследования зачастую также выступают «колыбелью» новых методов (достаточно вспомнить Чикагскую социологическую школу или традицию анализа социального пространства — *Sozialraumanalyse* — в Германии), что еще раз доказали доклады и выступления участников, связанные с использованием альтернативных методологий в рамках «Urban Studies».

Несмотря на разнообразие тем теоретических и эмпирических исследований, представленных участниками конференции, были выделены четыре основных направления дискуссии и, соответственно, сформированы четыре секции, исходя из проблематики представленных текстов. В рамках первой секции, получившей название «*Теория и методология исследования города*», предлагалось обсудить различные подходы к изучению городского пространства, понятия «город» и «пространство», феномен городского дискурса; участники делились опытом применения нового исследовательского инструментария, например, анализа фотографий. На секции «*Социальная и экономическая политика, городское планирование*» были представлены доклады, в основе которых лежали прикладные исследования. Изучение специфики городской коммуникации, городских норм, сегрегации и стилей жизни сформировали секцию «*Городское пространство и социальные сети*». Тематика секции «*Городская культура*» отражала разнообразие этнических, религиозных, профессиональных групп и объединений, живущих и развивающихся в городском пространстве. Заключительным этапом конференции стал круглый стол «*Современный Петербург и постсоветская урбанизация*».

На *пленарном заседании*, открывавшем нашу встречу, председатель оргкомитета, декан факультета социологии Н.Г. Скворцов и заместитель председателя Ю.В. Асочаков еще раз отметили необходимость проведения подобных мероприятий с целью интеграции молодого

поколения ученых в профессиональное социологическое сообщество. В докладе от оргкомитета мы решили подробнее остановиться на некоторых перспективных направлениях социологических исследований города, а также вкратце обрисовать ряд теоретических проблем, обладающих, с нашей точки зрения, принципиальной важностью. Рассуждая в терминах социологии пространства, мы еще раз обратили внимание на трансформацию социологического дискурса относительно изучения города. В докладе *С.В. Дамберга* прозвучал призыв редуцировать воображаемое в исследовании Петербурга, отказаться от тех категорий и представлений, за которыми нет наблюдаемых практик. Исследовать местные городские сообщества, образующие город, по мнению автора, значит говорить им о них, обсуждать их и быть с ними вместе включенными в город как в социальное действие. *Т.Б. Щепанская* в своем выступлении осветила проблему саморефлексии исследователя в поле. В какой степени ученый сам участвует в процессах конструирования изучаемой социальной реальности и может ли он в достаточной степени дистанцироваться («отстраниться») от собственной культуры, чтобы адекватно исследовать ее — эти вопросы были поставлены перед аудиторией.

Формирование секций происходило на этапе отбора текстов участников и, как уже было отмечено, несмотря на разнообразие представленных работ, нам удалось определить четыре основных тематических линии конференции.

Идея создать секцию «*Социальная и экономическая политика, городское планирование*» появилась не сразу, а в процессе получения текстов. Городские исследования оказались интересны не только социологам, но и психологам, архитекторам, политологам, экономистам. В рамках этой секции были объединены тексты, а впоследствии и доклады представителей всех этих наук, общей чертой которых была их прикладная направленность. В результате мы получили разрозненное, как казалось, поле эмпирического и теоретического материала, представляющего не только различные методологии, но и отдельные дисциплины гуманитарного знания. Собрав такую, на первый взгляд, разнородную компанию, мы хотели спровоцировать дискуссию по общим для всех городским темам — политической жизни, экономическим проблемам, культурной и образовательной политике, городскому планированию — и выслушать различные точки зрения.

Два доклада — «От регенерации городской среды к креативным городам: современные стратегии культурного планирования» *Дмитрия Галкина* из Томска и «Управление культурной политикой города: анализ наиболее удачных культурных практик городов» *Юсси Кулонпало* из Хельсинки — открывших заседание секции, были посвящены городскому культурному планированию и задали тон развернувшейся на секционном заседании дискуссии. Стоит отметить интересное исследование *Романа Крупнова* из Москвы на тему «Социальная реклама в большом городе». Участники секции в своих выступлениях обращались также к исследованиям в сфере культуры и искусства, проблемам развития гражданской инициативы и общественных объединений, к вопросам и проблемам экономической сферы городской жизни, сферы школьного и университетского образования, политическим и выборным технологиям. Большинство выступлений с интересом обсуждалось не только участниками, но и гостями секции, и можно с уверенностью сказать, что во многом поставленная цель была достигнута: интересная и, на наш взгляд, продуктивная дискуссия состоялась.

Секция «*Теория и методология изучения города*» была посвящена обсуждению общих подходов к изучению феноменов города и городского пространства. Особенно интересным было то, что город рассматривался с принципиально разных позиций, поскольку участниками секции являлись не только социологи — которые все же составляли явное большинство участников и слушателей — но и философы, экономисты, психологи и даже географы. Практически каждое выступление представляло собой попытку предложить свой подход к

изучению города, и лишь немногие докладчики обратились к детальному анализу уже существующих теорий, к вопросу границ их применения и возможности практического использования. В связи с этим хочется отметить выступление *Александра Шмелькова* из Волгограда с докладом «Город в теории структуриации Гидденса».

В самом общем виде все представленные тексты можно было разделить на две группы: представители первой стремились ответить на вопрос, что представляет собой город и городское пространство; вторая группа призывала всех к обсуждению методов исследования и акцентировала внимание скорее на том, как изучать феномены городской жизни. При этом первый вопрос в большей степени интересовал философов, в то время как социологов и социальных антропологов скорее волновала проблема эмпирических исследований.

К последним можно отнести целый ряд выступлений, посвященных относительно новому для российской науки исследовательскому направлению — визуальным методам. Здесь широкой публике были представлены материалы эмпирических исследований (фотографии), которые вызвали, пожалуй, наиболее живой интерес. С докладами на тему визуальных методов выступили *Оксана Запорожец* «Что нам открывает городское пространство? (опыт использования социоструктурного подхода к изучению пространства центра города)», *Надежда Чурсова* «Метод анализа фотографий: опыт исследования символического пространства города» из Самары и *Анна Желнина* «Образ города и визуальные методы социологического исследования» из Санкт-Петербурга.

Определенную сложность вызвала попытка найти общий язык для развернувшейся междисциплинарной дискуссии. Так, выступление географа *Ивана Митина* из Москвы с докладом «Мифогеография города» началось примерно со следующих слов: «Я не социолог, и мой доклад будет здесь, скорее, исключением, поэтому я призываю всех вспомнить общедоступный русский язык». Эти слова, пожалуй, наиболее точно передают сложившуюся на секции атмосферу. Таким образом был обозначен один из ключевых вопросов, легших в основу оживленной и плодотворной дискуссии.

Тематические блоки вопросов, обсуждаемых на секции «Городская культура», сформировались вокруг докладов, посвященных преимущественно проблемам этничности и религии, и лишь некоторые выступления затрагивали тему, условно обозначенную нами «культура как символическая система». В рамках секции шла оживленная дискуссия по целому ряду направлений. В частности, были затронуты вопросы возникновения и существования этнических и религиозных сообществ в городском пространстве. Так, по мнению некоторых докладчиков, урбанизированная среда создает благоприятную почву для актуализации этнических маркеров. Сообщения, касавшиеся религиозных сообществ, были посвящены как исторически сложившимся религиозным группам (иудеи, католики), так и появившимся несколько лет назад (движение Анастасии, неоязычники). Здесь дискуссия возникла, главным образом, вокруг определения понятия «религия» и «религиозный». Еще одной темой, вынесенной на секционное заседание, была проблема появления профессиональных сообществ.

Выступления, основанные преимущественно на результатах конкретных эмпирических исследований, заставили слушателей представить, как устроена жизнь в неких группах и сообществах, незримо существующих рядом с нами в Петербурге, и о которых многие имеют достаточно расплывчатые представления. Здесь стоит отметить доклады петербургских исследователей *Янины Грусман* «Движение Анастасии как новый социокультурный феномен современного российского мегаполиса», *Владимира Давыдова* «Студенты-северяне в крупном городе: феномен этнокультурной аутентичности», *Ксении Исаковой* «Неоязычество: религия или клуб по интересам?».

Многие участники в своих выступлениях касались и более общих вопросов относительно межкультурной коммуникации и трансформации современного общества, затрагивающей его

отдельные институты (доклады *Джакомо Ботта* из Хельсинки «Межкультурный город: русские в современном Берлине», *Надежды Васильевой* «Феномен национальных школ и проблема толерантности в Петербурге», *Яна Моравицкого* «Трансформация поля религии — Петербургский пример» и др.) Одновременно участникам секции было предложено «погрузиться» в контекст религиозного действия (доклад *Елены Рыйгас* из Санкт-Петербурга «Синагогальный ритуал *суббота*») и жизнь профессионалов (доклады *Антонины Корнеевой* «Адвокат — карточный игрок в судебном процессе» и *Екатерины Москаленко* «Графические дизайнеры: стиль жизни городских профессионалов» из Санкт-Петербурга). Хотелось бы также отметить доклад петербургского исследователя *Александра Беззубцева-Кондакова* «Коллективизация быта в советском городе», затрагивающий проблему исторической реконструкции советской повседневности.

Секцию «*Городское пространство и социальные сети*» можно определить как «наиболее социологическую» с точки зрения дисциплинарной ориентации практически всех ее участников. Тем не менее, это не уменьшило количества вопросов из аудитории, а, наоборот, провоцировало дискуссию представителей различных, а порою и схожих, методологических позиций. Так, исследование сегрегации городского пространства было представлено с точки зрения социоконструктивистской парадигмы (с использованием визуальных методов — *Наталья Самойлова* «Пространственная сегрегация в Самаре: попытка визуального исследования» и *Ольга Стрижакова* «Сегрегация социально-экономических групп в городском пространстве: опыт исследования» из Самары. Интересными были результаты социопсихологического исследования городской сегрегации (*Любовь Перфильева* из Самары «Исследование параметров провинциальности как характеристики ментальности, на примере городов Самарской области»). Эта же тематика рассматривалась и в этнографической перспективе — *Николай Карбаинов* из Улан-Удэ в своем докладе «Шанти-таун в российской провинции: «нахаловки» города Улан-Удэ» описывал феномен трущобных или сквоттерских поселений, которые окружают города третьего мира, своеобразный продукт миграции из сел.

Живой интерес вызвало выступление группы петербургских исследователей *Анны Желниной, Татьяны Ивановой* и *Владимира Цоя* «“Влюбленные” в пространстве города: демонстрация отношений на публике», не только затронувших нестандартную тематику социологического исследования, но и обратившихся к альтернативным исследовательским методам — визуальным.

Также на секции обсуждались темы миграции и мигрантов как акторов в процессе формирования социального пространства города (*Анисья Хохлова* «Мигрант как этнограф: стратегии освоения и репрезентации культурного пространства Санкт-Петербурга» др.), социальных и родственных сетей в городском пространстве (*Ольга*

Ткач «Поиски родословных: расширение социокультурного пространства города» и *Вероника Якубенко* «Конструирование идентичности: родство и воспроизводство традиций в контексте Санкт-Петербурга»). Ответ на вопрос, каким образом культурное пространство конкретного города вписывается в транснациональные социальные сети и глобальные практики потребления, попытались найти *Мария Алексеева* из Санкт-Петербурга «Город как локус транснационального пространства: методологические обоснования» и *Кордула Гданец* из Берлина «Рынки и торговые центры: изменение культуры потребления в постсоветской Москве». Одновременно участникам секции был предложен анализ двух различных профессионально-научных полей Петербурга — социологического (*Федор Погорелов, Михаил Соколов* «Поле Петербургской социологии: попытка картографии») и астрономического (*Екатерина Казанина* «Астрономическое сообщество в Санкт-Петербурге»). В целом хотелось бы отметить высокий профессиональный уровень докладов и выступлений и заинтересованность всех участников и гостей секции в живой дискуссии.

Итоги конференции мы решили подвести на круглом столе *«Современный Петербург и постсоветская урбанизация»*. Мы предложили сфокусировать внимание участников на следующих вопросах: трансформация моноцентричных городов в полицентричные, функционирование индустриальных городов в постиндустриальную эпоху, специфика развития городов в постсоветском пространстве, а также на вопросах, поднятых на пленарном заседании. Интересно, что в ходе дискуссии акценты сместились в сторону обсуждения дихотомии, присущей, как оказалось, каждому постсоветскому городу, «центр — периферия». При этом часть участников круглого стола присваивала «центру» чисто онтологические характеристики (не отрицая его существования в физическом пространстве), а часть обращала внимание на те символические значения, которые зачастую приписываются «центру» и благодаря которым и поддерживается эта моноцентричная модель социального пространства города.

Таким образом, приведенные в данной статье темы и проблематику выступлений участников конференции молодых ученых «Социальное и культурное пространство города» можно воспринимать как своеобразные векторы развития современных социальных дисциплин, в частности социологии. Ведь кто, если не молодые ученые, определяет будущее науки?

*Мария Алексеева, Светлана Гросс, Ян Моравицкий,
Екатерина Москаленко, Анисья Хохлова, Вероника Якубенко*