

*В.Я. Ельмеев, В.Г. Долгов, А.А. Галактионов*

## СОЦИОЛОГИЯ В ЛЕНИНГРАДСКОМ–САНКТ–ПЕТЕРБУРГСКОМ УНИВЕРСИТЕТЕ: , ИСТОРИЯ СТАНОВЛЕНИЯ (1985–1990 гг.) \*

*В статье описана история институционализации социологии как учебной дисциплины в 1980–1990-х гг. , связанная с созданием факультета социологии Санкт-Петербургского государственного университета.*

В 1984–1985 учебном году, согласно приказу Министерства высшего и среднего специального образования СССР (В.П. Елютин), в Ленинградском и Московском университетах были открыты отделения прикладной социологии и началась подготовка студентов по специальности «Прикладная социология». Одновременно была организована специализация «Социальное планирование» в рамках специальностей «Планирование народного хозяйства» и «Экономика труда».

На открытие отделений прикладной социологии в то время в Ленинграде претендовали и другие факультеты и вузы, в частности, философский факультет университета и Финансово-экономический институт (проф. Г.Н. Черкасов). Предпочтение было отдано Ленинградскому университету и его экономическому факультету (в отличие от Московского университета, где отделение было придано философскому факультету). Это произошло не случайно. В университете с 1965 г. функционировал первый в стране НИИ комплексных социальных исследований, на счету которого имелось крупное научное достижение – разработка и внедрение

---

\* Статья вторая. Первая статья опубликована в Вестнике Санкт-Петербургского Университета (2001. Серия 6. Вып. 1 (№ 6)), она охватывает период с 1945 г. по 1985 г.

в практику страны планирования социального развития, дополнившего имевшееся экономическое планирование.

Проблемы социального развития и практика их решения в соответствующих планах и программах впоследствии приобрели международное значение: при ООН был создан Институт социального развития и разработана «Программа развития ООН (ПРООН)», по которой начиная с 1990 г. составляются ежегодные доклады (отчеты) о человеческом развитии по всем странам мира. ООН были проведены международные конференции (с участием всех стран) по проблемам экономического и социального развития: по устойчивому развитию (1995 г., Копенгаген), по человеческому развитию (2002 г., Йоханнесбург). К сожалению, страна, в которой впервые было разработано планирование социального развития, впоследствии отказалась от него – последний план экономического и социального развития был составлен на 12 пятилетку (1986–1990 г.).

Нельзя сказать, что подготовка социологов прикладного профиля (теоретики готовились постоянно, начиная с 1918 г.) была чем-то новым. На отделении научного коммунизма философского факультета Ленинградского университета в 1976 г. была открыта специализация студентов по прикладным социологическим исследованиям. В учебном плане специализации значились соответствующие дисциплины: методологические проблемы прикладных социологических исследований; методология, методика и техника социологических исследований; методы анализа социологической информации; актуальные проблемы социального планирования в трудовом коллективе, социология труда и др. В том же году на экономическом факультете была создана кафедра управления и планирования социально-экономических процессов. На начальном этапе существования кафедры существенное место занимали вопросы социального планирования, обобщение и распространение опыта планирования социально-экономического развития трудовых коллективов.

Потребности в исследовании проблем социального развития общества и его планомерного регулирования вызвали необходимость в организации систематической подготовки соответствующих кадров, повышении роли социологических исследований, что было предусмотрено в решениях Июньского Пленума ЦК КПСС (1983 г.). В своей речи на Пленуме Генеральный секретарь ЦК КПСС Ю.В. Андропов призвал к решительному повороту общественных наук к нуждам практики, к превращению научных разработок в практические рекомендации.

Тогда под этим подразумевалось дополнение фундаментальной марксистской социальной теории прикладными исследованиями, направленными на решение практических задач. Общественные науки в то время не имели в своем составе более или менее развитых прикладных звеньев, какие были у фундаментальных естественных наук, например у математиков (факультеты прикладной математики). Многие теоретические положения, касающиеся дальнейшего развития общества по пути социализма, оставались нереализованными. Им не были приданы прикладные, практически реализуемые формы, чтобы их можно было внедрять в жизнь. Надо было подготовить специалистов, которые, подобно прикладникам в области естествознания, смогли бы конструировать «социальные механизмы», заниматься разработкой социальных планов, программ, прогнозов, касающихся развития трудовых коллективов, районов, городов, областей и страны в целом.

Для подготовки специалистов по прикладной социологии на экономическом

факультете была организована кафедра прикладной социологии (зав. кафедрой проф. В.Я. Ельмеев). Были открыты аспирантура и научная специальность «Прикладная социология», по которой стали защищаться первые диссертации выпускниками отделения (С.А. Жуковская, А.Д. Коновалова, Е.В. Семиделова и др.)

В качестве профилирующих дисциплин учебным планом отделения были предусмотрены курсы: «Методология, методика и техника прикладных социологических исследований» (280 ч.), «История социологии и критика буржуазных социологических концепций» (100 ч.), «Социальная психология» (70 ч.), «Методология и методика изучения общественного мнения» (70 ч.), «Экономика и социальные проблемы труда» (70 ч.), «Основы управления социально-экономическими процессами» (120 ч.), «Планирование социального развития региона» (70 ч.), «Планирование социального развития трудового коллектива» (70 ч.), «Методология и методика разработки целевых комплексных социально-экономических программ» (50 ч.), «Экономическое и социальное прогнозирование» (70 ч.) и др.

Для углубленного изучения методологических проблем прикладной социологии проводились спецсеминары: «Метод восхождения от абстрактного к конкретному в "Капитале" К. Маркса» (50 ч.), «Работа В.И. Ленина "Статистика и социология"» (30 ч.) и др., а также значительное количество спецкурсов, охватывающих основные направления специализации: «Служба социального развития на предприятии», «Организация социалистического соревнования», «Социальные проблемы научно-технического прогресса», «Проблемы распределения при социализме» и др. Учебный план отделения отличался насыщенностью экономическими дисциплинами, а также значительным объемом часов, отведенных под математические предметы (математический анализ, теория вероятностей и математическая статистика, линейная алгебра, математическое программирование, математические методы в экономике и социологии) и курсы по вычислительной технике, информатике, машинному программированию.

Студенты отделения специализировались в основном по трем направлениям: а) по социальному планированию и управлению; б) по социально-экономическим проблемам труда и трудовых коллективов с учетом потребностей служб социального развития предприятий; в) по подготовке педагогических и научных кадров в области социологии.

Кафедра прикладной социологии, в состав которой вошли выпускники университета, получившие подготовку по исследованиям и разработкам на соответствующем отделении экономического факультета (Б.И. Тихомиров, В.В. Смирнов, А.В. Флиппов), а также В.Г. Овсянников с философского факультета, ставила задачу научить студентов доводить фундаментальные положения общественной науки до их практически приложимой формы. Этим они отличались от представителей тогда входящей в моду эмпирической социологии, которая отрицала научную значимость теоретической социологии, ее применимость к практике и предлагала ограничиваться теориями «среднего уровня», редуцированными к их эмпирическим эталонам. В рамках подготовленного кафедрой курса лекций «Прикладная социология» значительное место было отведено изучению методики и техники социологического исследования, которые впоследствии выделились в самостоятельный курс.

Реализуя возникавшие постоянно новые задачи, коллектив кафедры подготовил и издал ряд монографий по прикладной социологии: «Фундаментальные и при-

кладные социальные исследования: методологические проблемы взаимодействия», «Прикладная социология: очерки методологии»; «Социология практики: методологические проблемы». Кафедра сохранила свое место на созданном в 1989 г. факультете социологии, взяв на себя функции по обучению студентов методологии, методике и технике социальных исследований в социологии и в отраслевых социологических науках. Что касается эмпирической социологии, то она потеряла престиж в науке из-за частых неудач в своих выводах, построенных на анкетных опросах, и по существу ушла в коммерцию.

В подготовке социологов по вопросам управления и планирования социальных процессов непосредственное участие принимала кафедра управления и планирования социально-экономических процессов, возглавляемая проф. Н.А. Моисеенко. Сотрудниками кафедры читались как общие, так и специальные курсы по управлению и планированию экономического и социального развития на уровне трудовых коллективов, административных районов, городов и областей (Б.Р. Рященко, В.Г. Долгов, Г.С. Бурдуладзе, В.Н. Иванова, Л.Т. Волчкова, В.Н. Минаина и др.).

Коллективом кафедры совместно с представителями других кафедр (В.И. Картелкин, В.А. Саакян и др.) были разработаны «Долгосрочный план-прогноз социально-экономического развития г. Тихвина и Тихвинского района на 1981–1995 годы», а также подобный план для Выборгского района г. Ленинграда и для ВНИИ «Электрон». По итогам проведенных исследований были опубликованы коллективные монографии «Долгосрочное социально-экономическое планирование» (Л., 1986) и «Проблема планового управления социально-экономическим развитием советского общества» (Л., 1990).

В дальнейшем сотрудниками кафедры была организована новая кафедра по социальному управлению и планированию для нового факультета социологии.

Создание факультета социологии (1989 г.) в Ленинградском университете сначала происходило относительно самостоятельно, с учетом опыта, накопленного отделением прикладной социологии. На совещании у ректора проф. С.П. Меркурьева, где присутствовали все деканы общественно-гуманитарных факультетов, руководство НИКИСИ, заведующие общеуниверситетскими кафедрами, обязанности по организации факультета были возложены на В.Г. Долгова. С экономического факультета на факультет социологии были переведены кафедра прикладной социологии, получившая название «Прикладной и отраслевой социологии» (зав. кафедрой проф. В.Я. Ельмеев) и часть кафедры управления и планирования социально-экономическими процессами, ставшая кафедрой «Социального управления и планирования» (зав. кафедрой проф. В.Г. Долгов). Вновь были созданы кафедры «Теории и истории социологии» (зав. кафедрой А.О. Боронев), куда были приглашены проф. Р.П. Шпакова, проф. А.А. Галактионов; «Теории социального развития человека и общества», которую возглавил проф. В.Д. Виноградов и в которую вошли сотрудники ликвидированной кафедры научного коммунизма доценты Ю.Н. Пахомов, Г.Е. Мельников и др.; «Социального анализа и математических методов в социологии» в составе доц. А.Н. Сашнева (зав. кафедрой), доц. Т.Б. Малининой, доц. В.В. Скитовича, доц. В.А. Сибирева.

Сложнее обстояло дело с избранием декана факультета. Перед открытием факультета в Обком КПСС нанесла визит Т.И. Заславская с целью не допустить в

деканы лиц с ориентацией на марксистскую социологию. В этих условиях заведующими указанных выше кафедр социологии была предложена на должность декана научной социологии кандидатура директора Научно-исследовательского института комплексных социальных исследований (НИИКСИ) проф. А.О. Бороноева. Однако была предложена и кандидатура извне – юриста Л.И. Спиридонова, который в итоге отказался от этого предложения. После некоторых сомнений ректор согласился сделать исполняющим обязанности декана А.О. Бороноева, который затем был избран деканом коллективом факультета.

С приходом на руководящие посты в КПСС М.С. Горбачева и А.Н. Яковлева в социологии возникла новая ситуация – перестройка в идеологии, начавшаяся с отказа от исторического материализма и теории научного коммунизма как фундаментальных основ марксистской социологии. В постановлении ЦК КПСС «О повышении роли марксистско-ленинской социологии в решении узловых социальных проблем советского общества» (постановление Политбюро ЦК КПСС. 7 июня 1988 г.) они уже не упоминаются, а от прилагательного «марксистско-ленинское» вскоре отказались под флагом идеологии «обновления»: перестройку нельзя было подгонять под старые формулы, нужна была идеология, требующая плюрализма мнений и повышения роли общечеловеческих ценностей.

Создание факультетов социологии в 1989 г. и замена специальности «Прикладная социология» на специальность «социология», предусмотренные указанным постановлением, происходило уже под руководством А. Н. Яковлева и его ставленников В.А. Ядова, Т.И. Заславской и др., рекомендованных тем же постановлением – первого на пост директора Института социологических исследований АН СССР, переименованного в Институт социологии АН СССР, второго – на пост директора вновь организованного Всесоюзного центра изучения общественного мнения. В итоге руководящие посты в социологии от имени ЦК КПСС заняли лица, которых В.А. Крючков в свое время назвал «агентами влияния».

Становление факультета происходило в условиях постоянно нарастающего давления на марксизм: в итоге были сняты все курсы и спецкурсы по изучению марксистской социологии: из истории социологии были изъяты ее история и развитие в советский период; из учебных планов были исключены ранее проводимые спецкурсы и спецсеминары «Методы восхождения от абстрактного к конкретному в “Капитале” К. Маркса», «Проблемы социологии в работах В.И. Ленина» и др. Со стороны ректората под давлением выше названных сил в 1992 г. была предпринята попытка изменить название кафедры социального управления и планирования с тем, чтобы упразднить «социальное планирование» и вообще изменить ее профиль, а заведующего, доктора экономических наук В.Г. Долгова не утверждать в звании профессора по политическим мотивам (он был членом ЦК вновь созданной Российской коммунистической партии).

Эти явления своей причиной имели далеко не местные «инициативы», они диктовались сверху от имени ЦК КПСС. Теоретическая социология оказалась не нужной, верхи нуждались лишь в опросах, чтобы регулировать общественное мнение в свою пользу далекими от науки пиаровскими методами. Остальная часть социологии стала обслуживать потребности рынка под видом «Социального маркетинга». Курсу на приватизацию, на внедрение частной собственности не нужно было общее учение об обществе, ему соответствовали так называемые «методологический

индивидуализм» и «социальный антропологизм».

Вскоре социология и все гуманитарное образование подпали под власть Всемирного банка, подготовившего специальный доклад о реформе образования в России, в котором прямо было заявлено о том, чтобы инвестиции в образование рассматривались как вложения в товарный труд, в «человеческий капитал», т. е. выдвигалось требование подчинить всю систему образования обслуживанию рынка, получению больших прибылей. Это недавно подтвердил и президент России в своем выступлении на VII съезде ректоров вузов (декабрь 2002 г.): он призвал «стимулировать естественный процесс интеграции разных уровней и организационных форм образования и науки в единый рынок знаний».

Знания, как и всякая информация, были отнесены к товарам, их носители объявлены владельцами своей исключительной интеллектуальной собственности. В этих условиях социальная наука перестает служить истине: рыночные отношения ставят владельца интеллектуальной собственности в ситуацию онтологической лжи. Ученый из продавца своей специфической рабочей силы превращается во владельца мнимого интеллектуального капитала, делающего его якобы равным с владельцем вещного капитала. Последний, в свою очередь, не заинтересован в том, чтобы выявлять истинные причины его прибыли, часто полученной посредством всякого рода спекуляций, воровства, коррупции и т. п. В итоге социальная наука и истина остаются не востребованными ни с той, с другой стороны, общественная атмосфера, как справедливо утверждал академик А.Д. Александров, наполняется ложью, распространяемой не только средствами массовой информации, но и многими деятелями от науки.