

СОЦИОЛОГИЧЕСКОЕ ОБРАЗОВАНИЕ В РОССИИ: ДИСКУССИЯ В САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКОМ УНИВЕРСИТЕТЕ

17 апреля 2002 г. на факультете социологии Санкт-Петербургского государственного университета состоялась дискуссия по проблемам социологического образования в России. В качестве основного докладчика был приглашен доктор социологических наук, профессор Московского университета, заведующий кафедрой общей социологии Высшей школы экономики **Н.Е. Покровский**, чьи публикации вызвали большой резонанс в социологическом сообществе*.

Встреча, инициированная Санкт-Петербургской ассоциацией социологов, планировалась как свободный обмен мнениями между преподавателями вузов, готовящих специалистов-социологов, и всеми теми, кого волнует состояние социологического образования в стране.

Выступление профессора Покровского не было научным докладом, опирающимся на результаты каких-либо специальных исследований. Он поделился своими размышлениями о ситуации в социологическом образовании и в российской социологии в целом, апеллируя при этом, в основном, к собственному профессиональному опыту и наблюдениям.

В оценках состояния современного социологического образования Н.Е. Покровский акцентировал внимание на двух основных позициях. Первая, которую он обозначил как «традиционную» или «государственную», характеризуется оптимистическим настроением, базирующимся на параметрах количественного роста (рост числа кафедр социологии и выпускников социологических факультетов во всей стране, большое количество социологических журналов, многочисленные научные конференции и т.п.). И хотя при этом вопрос о содержании и качестве образования практически не ставится, зато весьма характерно постоянное апеллирование к проблеме нехватки денег на развитие социологической науки.

Не отрицая количественных достижений отечественной социологии, Н.Е. Покровский все же больше склоняется к другой позиции, которую называет «алар-

* См.: *Покровский Н.Е.* Общие проблемы социологии и общая социология как проблема // Журнал социологии и социальной антропологии. 2001. № 2; Заключительные заметки по итогам интернет-гостиной Н.Е. Покровского на портале Auditorium.ru: Университет: храм науки или оптовый рынок знаний? http://www.auditorium.ru/Guest/pokrovsky_final.html; <http://www.auditorium.ru/guest.html>.

мистской». Ее сторонники, акцентирующие внимание, прежде всего, на качестве образования, считают, что ситуация вызывает серьезную озабоченность, и связывают это с неблагоприятным состоянием самой социологической науки.

«Алармисты» отмечают информационный голод в социологии, эффект постоянного запаздывания, и считают, что социология не только не успевает за развитием общества, но что лаг отставания постоянно увеличивается. Не менее серьезная проблема – превращение социологии в некий научный гибрид: в ней присутствует и истмат, и научный коммунизм (не по названию, а по стилю мышления, по подходу к предмету), и новые социологические подходы. Тенденция «гибридизации» российской социологии, по мнению Н.Е. Покровского, едва ли будет преодолена в обозримом будущем.

«Гибридной» социологии (она же «парасоциология», «полусоциология») Н.Е. Покровский противопоставляет «научную социологию», необходимым условием развития которой считает: 1) научный социологический язык, совместимый с международным научным языком; 2) использование сопоставимых исследовательских инструментов; 3) восприятие социологии не как национальной, а как международной науки.

Говоря о ситуации в научном сообществе, докладчик отметил его значительную разобщенность и отсутствие единого «концептуального языка», что произошло, в частности, на Первом Всероссийском социологическом конгрессе в Санкт-Петербурге в 2000 г. Значительное число российских социологов не включены по разным причинам в мировую социологию, при этом некоторые из них превращают свою самодостаточность в идеологическую позицию. Все это сказывается на социологическом образовании, которое в значительной степени дезориентировано – не ясно, кто учит, чему учит и в какой степени это соответствует современным научным эталонам.

Проблема регионализма в социологии не только продолжает существовать, но не снижает своей остроты. Несмотря на изменение политики зарубежных фондов, по-прежнему две столицы, и в особенности Москва, по многим параметрам существенно опережают регионы.

Для улучшения качества социологического образования, по мнению Н.Е. Покровского, необходимо учитывать как общие изменения парадигмы в отношении знаний, так и новое состояние студенческой аудитории, которая радикальнейшим образом отличается от аудитории 70-х и 80-х годов. Образование сегодня перестало быть священнодействием в храме науки, но все больше принимает форму договорных отношений (формальных или неформальных) по поводу конкретного знания, применимого в конкретных условиях. Знание должно быть прагматическим, завершенным, упакованным в привлекательную форму. При этом задачей профессоров и менеджеров является создание условий, в том числе, и для тех студентов, которые хотят обладать глубокими энциклопедическими знаниями (по оценке Н.Е. Покровского обычно они составляют около 15% от общего числа студентов).

В ответах на вопросы, последовавшие за выступлением, затрагивались темы дополнительного образования, ситуация в регионах, проблема образовательных стандартов, определять которые, по мнению Покровского, должно профессиональное научное сообщество, а не Министерство образования. Особый интерес аудитории вызвала затронутая в выступлении проблема социологической культуры, которая в представлении оратора не ограничивается профессиональным сообществом, но должна быть инкорпорирована в общество. Отвечая на вопрос о роли русского социологического наследия, Покровский отметил, что российс-

кая социология была растущей, развивающейся, и – что важно, – тесно связанной с западной социологией, и она интересна нам именно своим ростом и открытостью. При этом не следует переворачивать соотношение и говорить, что только русская социология понимает особенности нашего общества, нашу «русскую душу».

Преобладание в аудитории факультетских преподавателей предопределило сфокусированность дискуссии на проблемах преподавания социологии в Санкт-Петербургском государственном университете. В большинстве выступлений основное внимание концентрировалось на двух вопросах – кто учит и кого учат. Доцент **О.Н. Безрукова**, базируясь на результатах проведенного исследования, отметила необходимость учитывать при разработке учебных программ запросы самих студентов, продиктованные требованиями реального рынка труда. Для эффективной организации образовательного процесса необходимо, по мнению О.Н. Безруковой, в первую очередь согласовать цели преподавателей, студентов и менеджмента факультета.

Доцент **Д.В. Иванов** описал четыре модели образования, возникающие на пересечении условных осей, характеризующих предоставляемое студентам знание: «фундаментальное – инструментальное» и «презентационное – проблемное». Задача образовательного учреждения, и в частности, С.-Петербургского университета, состоит в том, чтобы определиться, каковы характер и форма знания, которое будет предоставляться в его стенах. Д.В. Иванов обратил внимание на усиление в современном обществе перманентного характера высшего образования, что меняет привычные отношения между студентами и преподавателями, усиливает их договорной характер и трансформирует взаимные требования.

Профессор **П.И. Смирнов** остановился на проблеме отсутствия общего научного языка как элемента социологической культуры. Он отметил более низкий уровень развития теоретической социологии по сравнению с прикладной. Говоря о преподавании социологии как общеобразовательной дисциплины, П.И. Смирнов выделил три ее основные функции – просветительскую, инструментальную и мировоззренческую, причем последнюю отметил как наиболее важную.

Профессор **В.В. Козловский** в своем выступлении привлек внимание к факту недавнего исключения социологии из числа обязательных учебных дисциплин. Фактически этим социологи в вузах лишились части организационных и финансовых ресурсов. Была обозначена проблема несоответствия «книжного знания» и практического, инструментального знания: выпускники много знают, но многого не умеют. Практически ориентированное социологическое образование в состоянии устранить данный разрыв. Поэтому частично данную задачу решают исследовательские центры города, где студенты получают практические навыки исследовательской работы.

Профессор **Л.Т. Волчкова** сфокусировала выступление на проблеме формирования социологической культуры заказчиков исследований. В частности, она говорила о невозможности добиться согласия заказчиков на использование результатов исследований в научных и образовательных целях, а также о существовании порой непреодолимых барьеров на пути доведения результатов исследования до всех его участников.

Директор Центра независимых социологических исследований, президент СПб ассоциации социологов (СПАС) **В.М. Воронков** отметил неудовлетворительный уровень подготовки выпускников университета, которые приходят на исследовательскую работу. Проблемой является отсутствие в университете той

профессиональной среды, в которой должно проходить становление молодых социологов. Среди молодых ученых, делающих успешную социологическую карьеру, выпускники истфака, факультета журналистики, выпускники института культуры и других высших учебных заведений выглядят ничуть не хуже выпускников социологического факультета. Он особо акцентировал проблему нехватки грамотных специалистов среди преподавателей факультета и нежелание многих преподавателей повышать свою научную квалификацию до международного уровня. В качестве возможного решения этой проблемы было предложено привлекать для чтения спецкурсов наиболее продвинутых выпускников Европейского университета в Санкт-Петербурге, которому В.М. Воронков дал высокую оценку, рассматривая как успешный пример дополнительного образования.

Декан социологического факультета профессор **Н.Г. Скворцов** поделился размышлениями о том, как выстроить более эффективные образовательные формы. Не останавливаясь на качестве образования – это требует особой дискуссии – он обозначил три группы специалистов, которых может выпускать факультет, и модели их подготовки. Это преподаватели-теоретики, для которых рынок труда весьма незначителен; исследователи (работники исследовательских центров, консультационных фирм), которым нужна более углубленная практическая подготовка, а также специалисты-практики (менеджеры, специалисты по работе с персоналом, аналитики-консультанты, социальные технологи). Сегодня модуль преподавания на факультете построен с преимущественной ориентацией на первую группу – подготовку социолога-теоретика, и гораздо меньше на специалистов-практиков. Н.Г. Скворцов считает целесообразным усилить в преподавании компонент практически-ориентированного знания. Сложность задачи заключается в том, чтобы, реагируя на реальную ситуацию, сложившуюся на рынке труда, в то же время не свести процесс преподавания к подготовке специалистов, не имеющих никакого отношения к социологии.

Можно согласиться с мнением, высказанным Н.Г. Скворцовым в его заключительном слове, что дискуссии в строгом смысле этого слова не получилось. Все были в целом согласны с основным докладчиком, хотя это согласие отражало скорее отсутствие активного интереса, чем единодушие аудитории. Хочется надеяться, что столь популярный в прежние времена формат дискуссии вновь приживется в петербургской социологии, так как свободный обмен мнениями между заинтересованными людьми является необходимым условием решения общих профессиональных проблем и выступает признаком живого и динамичного научного сообщества.

Материал подготовила И.Б. Олимпиева