

В.Я. Фетисов

ПО СТРАНИЦАМ НОВЫХ УЧЕБНЫХ ИЗДАНИЙ

В последнее время все чаще выходят в свет новые учебники и пособия по социологии. Поэтому когда берешь в руки очередную работу, то, естественно, возникает вопрос: чем она отличается от своих многочисленных предшественниц, что нового вносит в представление о социологии, в процесс ее преподавания и изучения? Первая волна учебной литературы по социологии в нашей стране являлась большей частью, либо переводов, либо переложением западных пособий. Поэтому настоятельной потребностью стало создание качественно новых учебников, от которых мы ожидаем не только изложения в доступной и интересной форме современного состояния социологии, но и социологического анализа российской действительности, ориентации на формирование социологического мышления студентов.

Попытаемся с этой точки зрения проанализировать две недавно вышедшие работы, написанные петербуржцами*.

Прежде всего, следует отметить, что труд Н.В. Казариновой, О.Г. Филатовой и А.Е. Хренова, представлен как учебник, а И.П. Яковлева в качестве учебного пособия. Эти различные целевые установки, вероятно, сказались на особенностях структуры и содержания каждой из книг, на способах постановки вопросов и освещении отдельных тем. Учебник, по сравнению с пособием, более академичен и сдержан, «осторожен» и нормативен. Пособию же, наоборот, присущи раскованность, выход за пределы существующего образовательного стандарта, постоянное обращение к современной российской действительности, острота в постановке проблем.

* Казаринова Н.В., Филатова О.Г., Хренов А.Е. Социология. Учебник для вузов / Под общ. ред. Г.С. Батыгина. М.: NOTA BENE., 2000; Яковлев И.П. Социология. Учебное пособие. СПб.: ИВЭСЭП, «Знание», 2000. - 220 с.

Чем же конкретно привлекает внимание учебник? Прежде всего, своей структурой, логикой изложения материала. Большинство учебников и пособий по социологии плохо структурировано, в результате чего при их чтении возникает эффект «лоскутного одеяла», впечатление эклектичности, разрозненности излагаемого материала, избытка одних и недостатка других тем.

Учебник в данном отношении выгодно отличается от многих своих «собратьев»: его структура проста, но разумна и оправдана с точки зрения понимания и усвоения студентами курса. Он состоит из трех разделов: «Предмет социологии и основные теоретические направления», «Общество как предмет макросоциологии» и «Общество как предмет микросоциологии». Тем самым дается четкое представление студентам о том, что общество есть единство макро- и микромира, которые и выступают объектами изучения социологии. Авторы показывают специфику каждого из миров, находящую отражение в соответствующих разделах данной науки. Однако при этом вряд ли можно согласиться с утверждением о том, что личность и малые группы изучаются только феноменологической социологией и символическим интеракционизмом (с. 154).

Кроме того, представляется, что учебник выиграл, если бы в нем более полно и конкретно было раскрыто взаимодействие макро- и микромира. В нашей учебной литературе доминирует дух структурно-функционального подхода, социологического реализма, что ведет к недооценке роли микромира в социальной жизни. Между тем современная социология уделяет все большее внимание индивидам и различным группам как субъектам, которые, представляя собой элементы гражданского общества, оказывают возрастающее воздействие на социальные институты и структуры. Поэтому так важно раскрыть студентам как прямые, так и обратные связи между макро- и микромиром опираясь при этом на интегративные концепции (П. Бурдьё, Э. Гидденс, П. Штомка и др.).

Возникают и другие вопросы, например: правомерно ли рассматривать социальные девиации и конфликты только в третьем разделе, соотнося их лишь с миром личности и малых групп? Вряд ли это оправдано, ибо субъектами девиаций и конфликтов выступают и те общности и образования, которые рассматриваются во втором разделе.

Однако вернемся к достоинствам учебника, среди которых нельзя не отметить хорошую систематизацию, упорядочивание излагаемого материала, органичное сочетание парадигм и концепций относящихся к прошлому с современными теориями. Заслуживает внимания включение новых по сравнению с другими учебниками тем («Массовое поведение», «Мир повседневности» и др.).

Проблема социальных институтов — одна из важнейших в курсе социологии. Однако в учебной литературе она раскрывается неудовлетворительно. Рассматриваемый учебник и в этом отношении выгодно отличается от других. В главе «Институциональная структура» в начале дана содержательная общая характеристика социального института, а уже затем анализируются отдельные конкретные институты. Такой подход, несомненно, поможет студентам лучше усвоить данную тему. Правда, и при чтении этой главы появляются замечания. Так, например, было бы неплохо сказать о том, что в ней рассмотрены не все институты, тем самым ориентируя студентов на самостоятельный анализ отсутствующих. Вызывает определенное удивление и то обстоятельство, что в параграфе

«Образование как социальный институт» рассматриваются национальные системы образования Великобритании, Франции, США и Японии, но ничего не говорится о российской системе образования, ее состоянии и проблемах.

Весьма похвально, что авторы включили в эту главу раздел специально посвященный анализу средств массовой информации как социального института. Однако в ней нет ни слова об общественном мнении как институте гражданского общества. Между тем через данный институт во многом осуществляется воздействие, оказываемое микромиром на социальные структуры, о чем шла речь выше. Пользуясь случаем, хочется отметить, что общественное мнение не рассматривается в большинстве учебников по социологии. Даже в такой солидной работе, какой является пособие, написанное коллективом авторов под руководством Г.В. Осипова (Социология. Основы общей теории: Учеб. пособие / Г.В. Осипов, Л.Н. Москвичев, А.В. Кабыша и др. М., 1996) есть параграф, посвященный слухам («Слухи в обществе: источники и динамика»), а общественному мнению места не нашлось. Не оборачивается ли это тем, что выходящие из стен вузов специалисты и руководители разных рангов игнорируют общественное мнения, о чем свидетельствуют проводимые среди них опросы?

Но вернемся к предмету нашего непосредственного разговора. Учебник, кроме всего сказанного, выделяется на фоне других подобных работ краткими и четкими определениями анализируемых явлений. Несомненно, и то, что усвоению материала студентами будут способствовать контрольные вопросы к каждой главе, обширный список литературы, предметный и именной указатели. Учебник невелик по объему, написан хорошо и доступным языком.

Обратимся теперь к пособию И.П. Яковлева. Сразу же следует отметить его отличие от других подобных работ: в нем анализируются проблемы, которые обычно рассматриваются мимоходом, либо игнорируются вообще.

В данном отношении следует выделить главу «Общенаучные методы социологии». Большинство учебников и пособий ограничиваются лишь характеристикой методов сбора первичной информации. Что же касается теоретических методов, то они даже не упоминаются. Это негативно сказывается на содержании излагаемого материала, обедняет курс в целом. Очевидно, здесь находит отражение общее состояние нашей социологической науки.

И.П. Яковлев же уже в начале пособия делает на них акцент, дает характеристику общенаучным методам, показывает специфику их применения в социологии. К ним он относит диалектический и циклический методы, синергетический и системный подходы, спектральный анализ. Автор раскрывает содержание данных методов и, главное, они «не висают в воздухе», а «работают» в последующих главах при анализе общества и его сфер. Благодаря применению этих методов появляется возможность по-новому посмотреть на многие проблемы социальной реальности, глубже вникнуть в их содержание и, следовательно, наметить пути их решения. Конечно, можно вести дискуссию по отдельным вопросам, но то, что в пособии предлагается нетрадиционное, по крайней мере для учебной литературы, видение многих явлений и процессов вряд ли будет вызывать возражения.

Своеобразная трактовка в пособии дается обществу как системе (глава 5). Автор выделяет различные этапы в развитии общества, дает характеристику его современной стадии, делая при этом акцент на ее информационно-коммуникативной стороне, процессах виртуализации и социальных аспектах. Завершает главу параграф, в котором анализируется процесс формирования информационного пространства в России.

Особое внимание в книге уделяется проблеме социальной справедливости, которой посвящена отдельная глава. С некоторыми оговорками данную проблему можно считать сквозной, поскольку она прямо или косвенно освещается и в других разделах пособия. В результате такого, на мой взгляд, правомерного подхода, у читателя формируется осознание того, что реализация принципов социальной справедливости — одна из важнейших задач современности, в том числе и российского общества. Несомненное достоинство пособия — анализ экономической жизни общества. На данное обстоятельство хотелось бы также обратить внимание, поскольку во многих учебниках и пособиях она выпадает из поля зрения авторов. Вероятно, причина того, что большинство из них дистанцируется от экономики, предпочитая оставаться в более комфортных для себя сферах, — неспособность социологии дать свой анализ происходящему в этой области. В известной мере И.П. Яковлев восполняет указанные лакуны в существующей учебной литературе.

Особо следует подчеркнуть такую существенную особенность пособия, как его ориентация на анализ современного российского общества, что принципиально отличает его от других аналогичных работ. Способность дать социологическую картину современному обществу — верный признак зрелости социологии как науки и учебной дисциплины. Можно сказать, что И.П. Яковлеву во многом удалось решение этой задачи. Постоянное обращение к российской действительности подводит читателя к осознанию того, в каком направлении следует реформировать общество в целом и его отдельные сферы. Причем эта направленность обоснована сравнительным анализом России и других стран. Она учитывает особенности российского общества, имеющие место крайности в его историческом развитии. Более того, автор обращает внимание на региональные аспекты жизни россиян, рассматривая их на примере С.-Петербурга. Хотелось бы, чтобы этот подход был реализован более полно и последовательно, чем сейчас. Обсуждение данного пособия слушателями — преподавателями социологии в Республиканском гуманитарном институте (бывш. ИПК) при СПбГУ показало, насколько велик их интерес к социологическому анализу современного российского общества и его регионов.

Хотелось бы отметить и главу «Социальные изменения». Наша учебная литература весьма медленно поворачивается лицом к данной проблематике, предпочитая по-прежнему описывать не столько динамику, сколько статику, структуру общества. Об этом свидетельствует отсутствие соответствующих разделов во многих учебниках и пособиях. И.П. Яковлев весьма содержательно раскрывает социальные изменения общества, привлекая современные концепции и парадигмы, используя те общенаучные

методы, о которых шла речь ранее.

Заслуживает одобрения и наличие в пособии большого количества фактического и цифрового материала, а также схем и таблиц. Практика преподавания социологии показывает: при информационном буме существует острая нехватка точных и достоверных данных о многих жизненно важных процессах современной России и других стран. Важно и то, что к каждой главе дается солидный список литературы, включающий в себя работы отечественных и зарубежных авторов, монографии и журнальные статьи последнего времени.

Высоко оценивая пособие И.П. Яковлева, вместе с тем хочется высказать ряд не претендующих на бесспорность критических и рекомендательных суждений.

Во-первых, желательно было бы видеть более обоснованным и развернутым определение предмета «Социология», ибо оно позволило бы лучше раскрыть специфический подход социологии к каждой теме и на основе этого показать связь между ними, как элементами системы знаний.

Во-вторых, нельзя признать удачной последовательность изложения ряда тем. Так, например, общая характеристика общества дана в одном месте (гл. 5–6), а его социальная структура и стратификация рассматривается в другом (гл. 12). Такая разорванность непосредственно сопряженных тем не оправдана. Она затрудняет понимание многих проблем современного общества. Автору не удалось избежать эклектичности в изложении материала, столь характерной для большинства наших учебников и пособий, о чем уже упоминалось. Конечно, тому есть и объективные причины; об одной из них только что говорилось: нет четкого и обоснованного представления о специфике социологии. Другая состоит в том, что существенно преобразуется взаимодействие между социальными единицами, изменяется соотношение вертикальных и горизонтальных, прямых и обратных связей. Раскрытие особенностей этих связей на современном этапе развития общества — важная научная проблема, без решения которой трудно логично выстроить учебный курс по социологии.

В-третьих, следовало бы уделить большее внимание личности. При чтении учебной литературы невольно возникает мысль: социологи не любят личность. Данное пособие, к сожалению, не опровергает это мнение. На мой взгляд, было бы целесообразно посвятить проблемам личности не параграф, а отдельную главу, точно так же как и семье, а не рассматривать последнюю вместе с организациями (см. главу 13 «Семья и организация»). Кроме того, анализ семьи логично осуществлять непосредственно после раздела, посвященного личности. Неоднократно проводимые нами опросы студентов относительно курса социологии показывают, что эти темы воспринимаются ими как тесно связанные между собой и по значимости для учащихся ставятся на первое место, с чем нельзя не считаться в ходе занятий, при написании учебников и пособий.

В-четвертых, вызывает досаду отсутствие тем «Общественное мнение как институт гражданского общества» и «Социальные конфликты и спо-

собы их разрешения». Необходимость в курсе социологии первой темы уже обосновывалась при анализе учебника. Можно лишь добавить, что эта проблематика предусмотрена новым государственным стандартом. Нет особой нужды доказывать: без рассмотрения конфликтов, их содержания, типологии, причин возникновения и способов разрешения трудно понять жизнь современного общества, его функционирование и развитие.

Наконец, в-пятых, может быть следовало бы главу «Методы эмпирических исследований» поместить не в конце пособия, а сразу после главы «Общенаучные методы в современной социологии».

Отмеченные недостатки не снижают в целом хорошего впечатления от данного пособия, написанного в сжатой форме и рассчитанного на думающего и заинтересованного студента. При написании пособия автор использовал свои работы, что дает основание говорить о том, что перед нами синтез научного и учебного труда. Пособие И.П. Яковлева можно рассматривать как значительный шаг на пути создания учебной литературы нового поколения, которая так необходима современному студенчеству.

Сравнивая между собой две работы, следует сказать: каждая из них представляет собой определенный тип учебной литературы. Первый, к которому относится учебник Н.В. Казариновой, О.Г. Филатовой и А.Е. Хренова, нацелен на более или менее полный охват материала, его систематизацию и упорядочение. Второй же, нашедший отражение в пособии И.П. Яковлева, сориентирован больше на освоении новых, еще полностью не «отшлифованных» наукой пластов знаний и проблем. Для него характерен прорыв за пределы сложившихся представлений и традиций. Он выводит учебный курс из академического спокойствия и равновесия в противоречивый и беспокойный мир действительности. Изучение науки здесь превращается из самоцели в средство познания и изменения мира.

Сегодня ощущается потребность в учебной литературе как первого, так и второго типа. Обладая своими достоинствами и недостатками, они взаимно дополняют и обогащают друг друга. Конечно, хотелось бы видеть такой учебник по социологии, в котором бы органично соединились оба направления, но пока, увы, не видно таких работ. Очевидно, одна из задач мониторинга учебной литературы и заключается в том, чтобы способствовать их появлению.