

Е.Е. Введенская, С.П. Куц

**ЦЕНТР УПРАВЛЕНЧЕСКИХ И ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ
ФАКУЛЬТЕТА МЕНЕДЖМЕНТА
САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКОГО УНИВЕРСИТЕТА**

Центр управленческих и институциональных исследований открыт на факультете менеджмента СПбГУ в марте 2000 г. в кооперации с Институтом менеджмента, инноваций и организации Школы бизнеса им. Хааса Калифорнийского университета (г. Беркли). Целью создания Центра является дальнейшее развитие фундаментальных и практических исследований по профилю факультета, широкое освещение их результатов на конференциях и семинарах, а также подготовка научных работ сотрудников факультета для публикации в ведущих российских и зарубежных академических изданиях.

Главные принципы работы Центра :

- междисциплинарность исследований;
- акцент на международный сравнительный анализ;
- проектный подход в организации исследовательской деятельности.

Основные направления деятельности Центра в 2000 г. :

- организация конференции «Проблемы преподавания менеджмента в университетах Северо-Запада России» (конференция проведена 23–24 июня) ;
- организация V Научных чтений памяти профессора Ю.В. Пашкуса;
- постоянный семинар по неинституциональным исследованиям;
- публикация серии научных докладов по проблематике Центра;
- (6 выпусков издано, 4 выпуска будут опубликованы в сентябре) ;
- издание ежегодника «Проблемы российского менеджмента»;
- проект подготовки кейсов по российским фирмам и иностранным компаниям, работающим в РФ;
- проект «Библиография исследований по менеджменту»;
- организация студенческого конкурса бизнес-планов;
- создание ресурсного центра по неинституциональным исследованиям.

Контактный адрес: 199155, Санкт-Петербург, пер. Декабристов, 16.

Тел. (812) 350-81-55, факс (812) 350-04-06.

Эл. почта: smis@som.spb.su

Центр управленческих и институциональных исследований факультета менеджмента СПбГУ

Исполнительный директор: доцент **Сергей Павлович Куц**,

менеджер: **Елена Евгеньевна Введенская**.

Постоянный теоретический семинар «**Неоинституционализм: проблемы и перспективы междисциплинарных исследований**» образован Центром управленческих и

институциональных исследований факультета менеджмента СПбГУ совместно с Центром сравнительных и институциональных исследований факультета социологии СПбГУ. В работе семинара принимают участие преподаватели, научные сотрудники, аспиранты и студенты факультета менеджмента, экономического факультета и факультета социологии, интересующиеся проблематикой семинара.

25 апреля 2000 г. на факультете менеджмента СПбГУ прошло первое заседание семинара. С докладами по актуальным проблемам неoinституциональных исследований и предложениями по определению приоритетных направлений работы семинара выступили: декан факультета менеджмента **В.С. Катъкало**, проф. экономического факультета **Л.Д. Широкоград**, зав. кафедрой экономической социологии факультета социологии **Ю.В. Веселов**.

В обсуждении докладов принимали участие А.В. Бухвалов, Н.В. Расков, А.В. Резаев, Ю.В. Федотов, Ю.Е. Благов, М.В. Синютин, А.В. Батаева и другие.

В.С. Катъкало в докладе **«Неоинституционализм и организации нового типа»** высказал следующие суждения.

Неоинституционализм по своей природе междисциплинарен и развивается на основе взаимодополнения экономической теории и смежных с ней наук. Вектор развития неоинституционализма – формирование новой общей науки об организациях.

Неоинституционализм, достигнув значительных успехов в описании и анализе на единой методологической основе системы в целом, сталкивается со сложностями в интерпретации новых «странных форм» организации.

- Национальные особенности бизнес-групп (ФПГ в России) и сопряженных вопросов корпоративного управления. Сравнительный институциональный анализ должен учитывать историю полемики «рационалистов» и «культурологов».

- Новые типы межфирменных образований. Сетевые организации (не дуальные отношения) предполагают выявление новых типов рента как эффектов межфирменного взаимодействия.

- Тенденция к преобразованию иерархий во внутренние рынки, т.е. рыночные механизмы проникают в сферу традиционного господства административного регулирования (внутренние сети (ABB); внутренние рынки труда и знаний).

- Развитие электронного бизнеса (пределы его пока неясны) по-новому ставит вопрос о доступности и стоимости информации, содержании ТИ и контрактов. Проблема **доверия** в трансакциях стала центральной.

Российские институциональные исследования имеют дело со специфическим объектом анализа, представляющим гибрид традиционной и новой экономик. Среди характеристик объекта:

- особый механизм координации – «бизнес в сетях» (Радаев, 2000) как отражение высокой неопределенности сделок и низкого доверия;

- незавершенность формирования «деловых предприятий» в их классическом понимании как массового явления;

- склонность к внутренним рынкам капитала и вертикально интегрированным решениям как формам защиты окружающей среды.

При этом конкурентноспособность национального бизнеса все решительнее зависит от его адекватности требованиям экономики нового типа.

Организация систематических институциональных исследований невозможна без создания генераций специалистов путем:

- преподавания специальных учебных дисциплин;
- масштабной программы переводов;
- междисциплинарных конференций и семинаров;
- научных публикаций.

Ю. В. Веселов в докладе **«Неоинституционализм и новая экономическая социология»** остановился на следующих проблемах.

Новая экономическая социология – сегодня одно из самых влиятельных направлений в экономической социологии. Ее возникновение относят к середине 80-х гг., представлена она, в основном, трудами американских социологов – М. Грановеттера, Х. Уайта, П. ДиМаджио, В. Зелизера и др. В отличие от классического (Дюркгейм–Вебер) и неоклассического (Парсонс–Смелсер) направлений новая экономическая социология не ставит задачу тотальной критики и замены экономического метода социологическим в исследовании институтов, ее цель – сотрудничество с экономистами и создание единого метода, способного дать новые результаты в объяснении возникновения и развития институтов.

Новая экономическая социология приветствует заявленный неоинституционализмом отказ от ортодоксальной теории неоклассики и движение в сторону изучения реального мира, а не абстрактных экономических моделей. Уже только введение понятий ограниченной рациональности и оппортунизма существенно модифицирует традиционную модель «экономического человека», что придает неоинституциональной теории возможность в более широком социальном контексте трактовать экономическое поведение.

Однако неоинституционализм не смог сделать следующий существенный шаг в трансформации неоклассической модели – экономическое действие опять трактуется как индивидуальное и автоматизированное, а рыночные отношения – как безличные. Например, логика Р. Коуза и О. Уильямсона в объяснении природы фирмы такова: если специфические активы или отношения между агентами носят долгосрочный повторяющийся характер, то часть рыночных отношений переводится во внерыночные внутрифирменные отношения с целью экономии издержек обмена, таким образом, возникает организация как институт, минимизирующий транзакционные издержки. Тезис новой экономической социологии состоит в том, что экономические действия вложены в социальные структуры, следовательно, рыночные отношения всегда представляют сеть персонифицированных отношений, где особенно ярко проявляется сила «слабых связей» – множества дифференцированных информационных потоков, формирующих стратегию экономического поведения. Поэтому вряд ли критерий минимизации транзакционных издержек всегда будет определяющим в процессе возникновения организации. Природа фирмы не только экономическая, но и социальная; это институт, обеспечивающий единые нормы и правила поведения в экономической жизни.

Заслуживает критической оценки и позиция неоинституционализма в целом, рассматривающая институт с точки зрения критерия экономической эффективности. Минимизация транзакционных издержек является необходимым фактором возникновения и функционирования экономического института, но прежде институт должен отвечать критерию социальной эффективности, т.е. быть социально легитимизированным. Например, институт разделения труда возникает только в условиях органической солидар-

ности, когда общество позволяет своим индивидам или группам быть различными; сначала легитимизируется разделение людей, а затем разделение труда. Общество сначала создает «поле возможностей» для развития экономических институтов, а далее уже они подвергаются селекции на основе критерия экономической эффективности.

Нельзя абстрагироваться от культурной и когнитивной перспективы исследования экономических институтов. В реальности институты существуют только как процесс — постоянно воспроизводимые конструкции сознания индивидов. Недостаточно только признать институтами «правила игры», важно знать, как эти правила интернализируются индивидом и распространяются в обществе. В этом плане экономические институты являются знаковыми феноменами и требуют особой методологии анализа. К примеру, потребление сегодня все больше является потреблением не материальных услуг, а знаков, соответственно производство становится не производством товаров, а торговых марок.

Существуют и другие отличия новой экономической социологии и неоинституционализма в трактовке экономических институтов, но это несколько не снижает потенциала возможного сотрудничества. Наоборот, только на этом пути возможна выработка адекватного комплексного метода институционального исследования, только этот путь ведет не только к междисциплинарному знанию, но и созданию основ единой общественной науки, которая не только желательна, как говорил А. Маршалл еще 100 лет назад, но сегодня и возможна.

В начале июня 2000 г. прошло второе заседание семинара. На семинаре с докладом «Институциональный рынок в переходной российской экономике» выступил проф. **В.Л. Тамбовцев**, доктор экономических наук, зав. лабораторией экономического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова (E-mail: tambovtsev@mail/ecom/msu.ru).

В ходе обсуждения доклада выступили А.В. Бухвалов, Ю.В. Веселов, А.В. Резаев и др. В будущем предполагается проводить заседания семинара регулярно раз в два месяца.

В.Л. Тамбовцев в докладе выдвинул ряд интересных утверждений.

Процесс возникновения и распространения новых правил в современной российской экономике трактуется как результат функционирования рынка институтов. Последний определяется как массовый процесс заключения и исполнения неявных институциональных сделок, в рамках которых стороны товарной сделки выбирают также и контрактную форму обмена правами собственности. В докладе вводятся и другие понятия, необходимые для изучения рынка институтов.

Показано, что рынок институтов по своему типу относится к классу структур монополистической конкуренции. Разработанная Д. Нивеном модель ценообразования и равновесия на рынке дифференцированного продукта проинтерпретирована как модель его функционирования. Предложена простая модель институционального рынка, учитывающая взаимозаменяемость контрактных форм купли-продажи товаров.

Приводятся некоторые подтверждения предложенного понимания на материалах современной российской экономики, в том числе — данные о динамике неформального сектора и бартерных сделок, распространение которых интерпретируется как процесс обучения.

Обсуждаются возможности и направления государственного регулирования процессов функционирования рынка институтов, необходимость в котором возникает в тех случаях, когда соответствующее рыночное решение оказывается не отвечающим интересам государства как специфической организации.